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 ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Десете седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствују 72 народна посланика.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим да убаците своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 Применом електронског система за гласање утврђено је да је у сали присутно 87 народних посланика и да имамо услове за рад.

 Да ли неко од председника или овлашћених представника посланичке групе жели да затражи обавештење или објашњење у складу са чланом 287. Пословника? (Да.)

 Реч има народни посланик др Мирослав Маринковић. МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Уважена председнице Скупштине, даме и господо народни посланици, желео бих да поставим питање председнику Владе и министарки пољопривреде – на који начин је одлуком о максималном броју запослених на неодређено време у систему државних органа, систему јавних служби, систему АП Војводине и систему локалне самоуправе за 2015. годину дошло до решења којим се у Сточарско-ветеринарском центру за репродукцију и вештачко осемењавање у Великој Плани одређује да се број радника са броја 30 смањи на 23, што представља преко 25% смањења?

 С обзиром на то да се ради о институцији од националног интереса која се бави производњом и очувањем генетских ресурса, оволико смањење изазвало би спречавање у даљем раду и искључивање једног дела производње.

 Да бих помогао министарки и председнику Владе у промени одлуке коју су донели, желео бих да кажем да Сточарско-ветеринарски центар Велика Плана у Великој Плани није буџетска фирма, оснивач је Република Србија, послује на принципима самозараде, значи без буџетског рачуна, и комплетно одржавање, комплетно пословање се одвија на бази самофинансирања.

 Како се ради о институцији која се 60 година бави унапређењем сточарства и за последицу имамо да уместо буше, које смо имали педесет и неке године, имамо данас сименталско говече, тј. домаће шарено у типу сименталца, сматрам да је начињен велики превид и да надлежно министарство није дало адекватне информације о начину, врсти рада и могућности које има оваква институција.

 Успут да кажем да се семеном за вештачко осемењавање крава на територији Србије осемени годишње 250.000 крава и тиме добије 220.000 потомака, тј. телади и осемени око 45.000 свиња, чиме се добије милион товљеника за ову земљу, а знамо да постоје страни партнери који би желели да овакву производњу организују код нас. Ми је, дакле, имамо већ организовану у систему у ком ова институција има значајну улогу.

 Поред овога, Сточарско-ветеринарски центар, као неко ко сам приходује и издржава се, на годишњем нивоу уплаћује 25 милиона динара на основу пореза и доприноса држави, што представља значајан приход за државу с обзиром на то да се ради само о 30 људи који су запослени, и 10 милиона динара на основу ПДВ, који се приходује за државу на основу годишњег промета од негде 250.000 доза семена за осемењавање крава и 45.000 доза за осемењавање свиња.

 Потпуна неинформисаност је довела у ситуацију да се практично смањењем једног запосленог за који се плаћају порези и доприноси и смањује обим производње добија ефекат као да се у државној управи запосли један нови, па тако сматрам да председник Владе вероватно није имао адекватне информације из надлежног министарства и одлуку је по аутоматизму потписао или је то намера да се једна институција која има међународну сарадњу и стратешко партнерство већ 10 година са адекватном институцијом, тј. највећим центром за репродукцију у Немачкој који се зове Нојштат Ајш, онемогући у даљем раду и омогући се приступ људи који се овим послом баве са аспекта трговине.

 Посебно бих желео да истакнем да је Сточарско-ветеринарски центар за репродукцију и вештачко осемењавање у периоду од тих 60 година омогућио да производња млека са просечно отприлике три и по до четири хиљаде килограма млека данас буде шест хиљада и велики значај дао унапређењу пољопривреде, те сматрам да на један неозбиљан начин урушавање овакве институције може да доведе до озбиљних проблема у даљем развоју пољопривреде у нашој земљи.

 Оно што посебно забрињава јесте да је систем који постоји, који је потпуно усклађен са свим прописима ЕУ, па да поменем директиве 88, 407 и друге које предвиђају одређени број запослених у фирми по основу стручности које морају да обављају ову дужност већ је усклађен у овој институцији.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има Наташа Вучковић. НАТАША ВУЧКОВИЋ: Захваљујем, председнице. Моје питање се односи на то шта се догађа са Комисијом за реформу политичког система која је прошле године почела са радом, односно радила је ове године у још неколико седница, с обзиром на то да, из необјашњивих разлога, рад те комисије није настављен.

 Ми се питамо шта се догађа уопште са покренутим темама и питањима која су постављена на досада одржаним седницама те комисије с обзиром на то да ових дана видимо у штампи, по новинама да се води једна кампања за промену Устава којом се брише сто посланика. Ево, видимо и данас у „Вечерњим новостима“ и то није изузетак, последњих дана се јако много представника владајуће већине изјашњава у том правцу.

 Зашто нас то брине? Не зато што смо априори против уставних промена или за њих, него због покушаја да се ова дебата води не у институцији где јој је место, а то је парламент, већ се сада та дебата води по медијима, чиме се ствара утисак да се заправо води једна кампања, врло популистичка; заправо се сматра да ће се повећати углед парламента уколико буде мањи број посланика и уколико се смање трошкови, за шта се сви, наравно, залажемо. Сви се, наравно, залажемо, претпостављам, то би нам био задатак, и за повећање угледа парламента.

 Међутим, има неколико проблема. Први проблем је тај што, јуче смо имали прилику да чујемо, промена Устава је планирана тек за 2017. годину. То нам је јуче рекао министар правде. Тако је записано и у финалном документу акционог плана за Поглавље 23. Поставља се питање ко и из којих разлога сада води ту кампању наводно за промену Устава и за смањење броја народних посланика.

 Пре свега, ради се о томе да сам број народних посланика не одлучује о томе какав је карактер парламента, да ли он има углед, да ли он добро врши свој посао. Оно што ми овде имамо прилику да видимо то је да се из дана у дан урушава улога парламента, урушава његово достојанство.

 Имали смо прилику јуче да почнемо једну седницу заказану у року од два дана са 73 тачке дневног реда од којих су 68 по хитном поступку. Имали смо прилику да видимо обједињавање расправе где смо спојили неспојиве тачке, од научноистраживачке делатности, финансијских закона и закона о задругама, о привредним коморама.

 Дакле, посланици не могу да раде свој посао. Није ту битно да ли их је 250 или 150, ради се о методу рада, ради се о томе да се на тај начин урушава и положај и улога сваког појединачног народног посланика, сваке политичке странке која представља грађане и парламента у целини.

 Тако да је оно што је наше питање, поново – шта се догађа са Комисијом за реформу политичког система, шта намерава владајућа већина све да уради да би даље угрозила достојанство парламента и на који начин мислите заиста да владавина права, демократски стандарди и европске интеграције могу да се одвијају кад се на тај начин доводи у питање достојанство и углед најважније институције у земљи?

 Демократска странка ће, наравно, увек бити за то да учествује и ради у Комисији за промену и реформу политичког система, али овакве кампање, углавном популистичке, које немају никаквих реалних могућности ни да се остваре, с обзиром на то да ће промена Устава бити тек у 2017. години, опет понављам – то је јуче рекао министар Селаковић, немају никакве шансе да се остваре. Да ли су ово само неке предизборне игре или је задатак да се сакрије нешто друго, као што мислимо да се и оваквим начином рада у парламенту заправо сакрива нешто друго? Хвала на пажњи.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Питање је упућено? Мени? Може мени или министрима.

 Није проблем. Што се тиче хитности поступка, ради се у складу са чланом 167, ако се не варам. Овај пословник је донет за време владајуће већине ДС, пречишћен текст је 2012. године. Значи, ако је било замерки, могло се радити на томе.

 Посебно је интересантна одредба где пише да по хитном поступку иду сви прописи којима се усклађује пропис са прописима ЕУ. Како смо ми отворили прва преговарачка поглавља, по пословнику по ком радимо малтене све би морало да иде по хитном поступку.

 Седамдесет три тачке, да. Било их је некада и 700 и 800, што није оправдање, али ако је сметало 73, не знам зашто је додата и 74. по хитном поступку од стране посланичке групе ДС. Тако да заједно учествујемо у том процесу развоја поштовања парламента, па би онда требало да онај ко замера никада то ни не употреби.

 Немам ништа против, само није баш све тако како се приказује, нити се достојанство парламента понижава радом, него се достојанство парламента понижава неки пут неким другим стварима које се дешавају овде за време дебате, када нећемо да причамо о законима него вређамо једни друге, по мом скромном мишљењу.

 Што се тиче рада Групе за реформу политичког система, информисаћу се докле смо стигли. Колико знам, на свим овим седницама све посланичке групе изнеле су нешто што их спаја, а то је смањење броја посланика. Претпостављам да је зато и кренула медијска дебата прво о томе, јавна дебата, а када буде неких других ствари које ће нас објединити...

 Па, већина тако мисли. Како да вам објасним, у демократији је увек важно шта мисли већина, јер представља већину гласова грађана Србије. Други систем, бољи, није измишљен. Мањина када би владала, то би значило нешто друго, барем кроз историју знамо како је то изгледало. Али ако хоћете подробнији и писмени одговор, и за то сам спремна.

 Реч има народни посланик Александар Јовичић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Хвала, уважена председавајућа. Даме и господо народни посланици, имам једно питање на које нема нико одговор, а то је – да ли је данас господин Пајтић на послу? То немам коме да поставим, осим да можда окренемо његов кабинет, да видимо да ли ће се неко јавити, али то је мање важно.

 Постављам кључно питање за Министарство унутрашњих послова, а то је – докле се стигло у истрази када говоримо о пљачкању Развојног фонда Војводине, Капиталног фонда Војводине, када говоримо о великој пљачки која се десила, и то према онима којима је помоћ најпотребнија, а то су деца која су ометена у развоју. Говоримо о дворцу Хетерленд, који је требало да буде изграђен за децу која су ометена у развоју, где је нестало милион и по евра. То су кључна питања на која народни посланици траже одговор.

 Ми знамо да је председник Покрајинске владе неодговоран, да готово никад није на свом радном месту, да већ годинама ништа не ради за Покрајину, да нема резултате, али онда можемо да се надовежемо и на ово питање и велику забринутост из ДС, госпође Вучковић, што је рекла – шта ће бити са реформом политичког система и докле се стигло?

 Извините, одакле толика бојазан ДС када смо јуче видели шта каже господин Пајтић? Он је дошао на идеју – замислите, људи – да бојкотује изборе, а ја постављам једно кључно питање за све посланике, а ево да чујемо и ваше мишљење, уважена председавајућа – која је разлика ако ДС изађе на изборе и ако ДС бојкотује изборе?

 Ја мислим да разлика уопште не постоји, уопште не постоји. Зашто вам то кажем? Ако имамо пљачкашке приватизације од стране ДС, пљачку Развојног фонда, Војвођанске банке и свега осталог, а сетите се да смо пре шест месеци, пре седам месеци и осам месеци од те исте ДС имали велики притисак да се распишу избори. Свакодневно су нас позивали да распишемо изборе, јер ће они на тим изборима да победе.

 Како су се избори приближили, ДС од тих истих избора бежи. И не само што од тих избора бежи, него кажу да размишљају веома озбиљно да бојкотују изборе. Ја мислим да је заиста велики тектонски поремећај на политичкој сцени ако ДС бојкотује изборе.

 Још једно питање, које је важно. Ево, можемо данас читав дан да размислимо о томе. Која је суштинска разлика уколико ДС изађе на изборе или те исте изборе бојкотује? Ја мислим да никакве разлике нема, с обзиром на то да, ако већ бринете о броју посланика, ја мислим да ћете на сваким следећих изборима имати све мањи број посланика, не због тога што имам нешто лично против ДС или имена те странке, него због свега онога што сте урадили и што сте иза себе оставили у овој земљи.

 То вам нико не може опростити нити заборавити, јер сте на сваки могући начин покушавали да завучете руке у џепове грађана Србије, а то још увек ради веома добро, веома искусно, са дугогодишњим искуством и господин Пајтић, који свакодневно завлачи руку у џепове грађана АП Војводине.

 О томе да ли је он на свом радном месту или је сада у влади у сенци можемо да расправљамо, не можемо да утврдимо јер немамо кога да питамо, али суштинска разлика између тога да ли ће ДС изаћи на изборе или ће их бојкотовати мислим да не постоји. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Ако сте мени упутили питање, толико је компликовано да бих вас молила да ми дате рок. Ја не знам зашто нека странка унапред говори да ће бојкотовати неке изборе о којима није било још ни говора међу странкама, ни владајуће већине, ни онима који ће желети да учествују на изборима. Да ли се слажете посланиче? Ево, слажу се и чланови ДС.

 Да ли још неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 Обавештавам вас да је данас спречен да седници присуствује народни посланик Борисав Ковачевић.

 Прелазимо на 72. и 73. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА ЗАКОНА О ПОЉОПРИВРЕДНОМ ЗЕМЉИШТУ И ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ЗАШТИТИ ЗЕМЉИШТА (заједно у начелу)

 Молим министре са сарадницима да уђу у салу. Знам да су овде у згради.

 Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине обавештавам вас да ће данас седници присуствовати проф. др Снежана Богосављевић Бошковић, министар пољопривреде и заштите животне средине, као и њени сарадници из министарства и надлежне управе пољопривредно земљиште.

 Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика у складу са чланом 96. став 4.

 Сагласно члану 157. став 2. Пословника Народне скупштине, отварам заједнички начелни претрес о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о пољопривредном земљишту и Предлогу закона о заштити земљишта. Реч има министар Снежана Богосављевић Бошковић.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Поштована председнице Народне скупштине, уважени народни посланици, велико ми је задовољство што сам данас у прилици да вам представим и образложим још два изузетно важна закона из надлежности Министарства пољопривреде и заштите животне средине, и то Предлог закона о изменама и допунама Закона о пољопривредном земљишту и Предлог закона о заштити земљишта.

 Предложеним изменама и допунама Закона о пољопривредном земљишту, регулишу се питања коришћења пољопривредног земљишта у државној својини, а Предлогом закона о заштити земљишта, регулишу се питања од изузетног значаја за очување земљишта као јединог необновљивог природног ресурса.

 Посебно ми је задовољство што ова два предлога закона представљамо у години коју је Организација УН прогласила међународном годином земљишта, постављајући као глобалан проблем деградацију земљишта и негативан утицај исте на остале сегменте животне средине са циљем заштите земљишта од штетних утицаја, пре свега, антропогеног порекла.

 Уважени народни посланици, дозволите ми да вам најпре представим Предлог закона о изменама и допунама Закона о пољопривредном земљишту. Основа предложеног закона садржана је у политици управљања пољопривредним земљиштем у јавној својини утврђеној усвојеном Стратегијом пољопривреде и руралног развоја Републике Србије 2014/2024.

 Основни циљеви ове политике су ефикасно коришћење пољопривредног земљишта у државној својини, коришћење у складу са принципима одрживости, повећање поседа пољопривредних газдинстава и укрупњавање парцела. Полазећи од потребе спровођења усвојене политике и значајних проблема и недостатака уочених у досадашњој примени Закона о пољопривредном земљишту, предложили смо измене и допуне важећег закона са крајњим циљем успостављања економичног, рационалног и друштвено одговорног приступа у регулисању коришћења овог изузетно важног ресурса развоја српског аграра.

 Нема сумње, кључ развоја пољопривредне производње сваке земље, па и Републике Србије је добро осмишљена политика коришћења пољопривредног земљишта.

 Република Србија располаже са око пет милиона хектара пољопривредног земљишта, од чега око три и по милиона хектара су оранице и баште, воћњаци и виногради, а око један и по милион хектара су ливаде и пашњаци.

 Од расположивог земљишта, око 20% је у јавној, тј. државној својини, од чега 830 хиљада хектара је према подацима Републичког геодетског завода идентификовано у виду катастарских парцела, док још готово око 200 хиљада хектара земљишта није регистровано као државно, већ се и даље води као задружно земљиште, мешовите својине и слично.

 Од укупно око 830 хиљада хектара јасно идентификованог државног пољопривредног земљишта, у закупу се годишње нађе свега око 30% расположивих површина. Тако у агроекономској години 2014/2015 у закупу је око 260.000 хектара и по том основу остварен је приход од 51 милион евра.

 Овај приход се дели на републички, покрајински и буџет локалних самоуправа у односу 30% према 40%, за локалне самоуправе на подручју аутономне покрајине, тј. на републички и буџет локалних самоуправа у односу 60% према 40% на подручју централне Србије. Ова средства су изузетно важна јер она су приход буџета који по закону поново одлази у пољопривреду и користи се у сврху развоја исте.

 На основу претходно изложених података, јасно је да је око 570.000 хектара државног земљишта издвојено, не издаје се, тј. налази се у сивој зони. Ако се има у виду да је просечна цена закупа једног хектара 190 евра, јасно је да држава губи огромна средства по овом основу, рачунице кажу и преко 100 милиона евра.

 Због претходно описане намене ових средстава, јасно је да је то на годишњем нивоу огроман губитак за наше пољопривреднике и пољопривреду, али и државу у целини која кроз овакав не домаћински однос према добру од општег интереса свих грађана Србије, трпи огромну штету.

 Посебан проблем је чињеница да део неизлицитираног земљишта користе појединци мимо закона и без плаћања накнаде. Најчешће они то раде уз прећутну сагласност надлежних у локалним самоуправама које су иначе, према Уставу и закону, одговорне за доношење годишњих програма заштите уређења и коришћења пољопривредног земљишта у државној својини, као и за спровођење поступка давања пољопривредног земљишта у закуп.

 Проблем је и што су бесправни корисници неретко НН лица, против којих је тешко водити судски спор и од њих наплатити штету коју они чине својим незаконитим радњама. Тренутно, потраживања кроз судске спорове против идентификованих лица су преко 22 милиона евра. Велики изазов у припреми предлога овог закона била је и наша реалност у смислу различитости, присутних проблема и интензитета утицаја истих на вишегодишње, изузетно неповољно и недопустиво стање у овој области, а са аспекта појединих локалних самоуправа, подручја и регија Србије.

 У прилог томе навешћу само неке податке. У протеклој агроекономској години, 10 општина није донело ни годишњи програм заштите, уређења и коришћења пољопривредног земљишта.

 Од тога три су на подручју АП Војводина и седам у централној Србији. То значи да у овим општинама није створен ни основни предуслов за спровођење поступка давања земљишта у закуп.

 Просечна цена закупа земљишта у Републици Србији у протеклој години била је око 190 евра. Највиша просечна цена по хектару на последњем одржаном јавном надметању била је у општини Инђија и износила је 594 евра. Најнижа у Сврљигу девет евра.

 Подаци кажу да и у 34 општине од укупно 45 на територији АП Војводине и у само осам општина централне Србије, регистрован је закуп по основу сточарства, тј. права пречег. Уз то, треба истаћи и да у 109 локалних самоуправа нису поднети захтеви за право пречег по основу инфраструктуре, а од тога у АП Војводини у 22 општине.

 Подсетићу вас да инфраструктура у контексту Закона о пољопривредном земљишту подразумева системе за наводњавање, рибњаке, вишегодишње засаде, воћњаке, винограде, као и пољопривредне објекте. Ово су подаци који јасно кажу да у свим овим локалним самоуправама практично и нема инвестиција на пољопривредном земљишту у државном власништву.

 Анализирано по закупљеним површинама права пречег по основу сточарства остварено је у протеклој години на око 83.000 хектара и то у Војводини на око 78.500 хектара и у централној Србији на само 4.500 хектара. Приход по основу закупа пољопривредног земљишта од стране сточара износио је у протеклој години око 17 милиона евра. Право пречег закупа по основу инфраструктуре у агроекономској 2014/2015. години остварено је на око 24.000 хектара, а приход по овом основу био је 3,5 милиона евра.

 Земљиште које се претежно користи за ратарску производњу, тј. површине које су под закупом на основу јавног надметања у протеклој години износе укупно око 153.000 хектара. Од тога у закупу у АП Војводини је око 135.000 хектара и у централној Србији свега око 18.000 хектара. Укупан приход по овом основу је 31 милион евра. Уз ово свакако треба истаћи да највећи део проблема који се тичу корупције, противзаконитог коришћења и недомаћинског односа према пољопривредном земљишту у државној својини је у подручјима Србије, где је и пољопривреда најразвијенија.

 Поштовани народни посланици, пред нама је био тежак, озбиљан и одговоран задатак. Требало је на основу стања, проблема и могућности у коришћењу пољопривредног земљишта у државном власништву предложити закон који ће уважити све специфичности и потребе наше пољопривреде и наших пољопривредника, али и очекивања нашег друштва у целини и свих наших грађана, што је и разумљиво, обзиром да је ово земљиште добро од општег интереса.

 Због свега претходно наведеног, предложили смо закон о изменама и допунама Закона о пољопривредном земљишту, са циљем омогућавања привлачења инвестиција у пољопривредну производњу, уз повећање продуктивности и запослености, стварање значајног извозног потенцијала и раст дохотка, унапређење продуктивности и ефикасности коришћења пољопривредног земљишта, као и унапређења конкурентности, унапређења поступка давања у закуп, односно на коришћење пољопривредног земљишта у државној својини, омогућавања дугорочног закупа којим се повећава предвидивост, сигурност и стабилност улагања закупаца у различите видове пољопривредне производње.

 Затим, омогућавања подједнаке и равноправне заступљености корисника пољопривредног земљишта по праву пречег закупа, уређења политике коришћења и управљања пољопривредним земљиштем кроз пооштрену контролу поступака издавања у закуп, унапређења праћења коришћења уз очување квалитета пољопривредног земљишта, повећања заинтересованости и броја потенцијалних корисника закупа пољопривредног земљишта у циљу пуног искоришћавања овог добра од општег интереса, осавремењавања система праћења коришћењем пољопривредног земљишта информатичком подршком, развоја и унапређења пољопривредне производње малих и средњих пољопривредних газдинстава, односно физичких лица.

 Уважени народни посланици, кроз анализу стања пољопривреде у Републици Србији, утврђено је да су инвестиције од стране закупаца пољопривредног земљишта које је у државном власништву на веома високом нивоу.

 Главни разлог за недостатак инвестиција је што важећи Закон о пољопривредном земљишту не прави разлику између закупаца који само обрађују земљу и баве се примарном производњом и оних који хоће да уложе средства у развој инфраструктуре у пољопривреди, у повећање обима производње, у подизање објеката за дораду и прераду сировина, којима би исте добиле додату вредност и већу цену на тржишту, а пољопривредна производња већи удео у БДП-у. Због тога се овим предлогом закона уводи одредба права првенства закупа до максимално 30% пољопривредног земљишта у државном власништву.

 Предлог овог закона задржава одредбу права пречег. Наиме, ово решење постоји и у важећем закону, а односи се на власнике домаћих животиња и власнике инфраструктуре, тј. канала за наводњавање и одводњавање пољопривредних објеката вишегодишњих засада и слично. Новина је у томе што је предлог да право пречег које користе власници домаћих животиња у односу један хектар за једно условно грло буде умањено за величину сопственог поседа којим они располажу.

 Овим изменама и допунама Закона регулише се и питање дугорочног закупа на начин којим се осигуравају потребе самосталних закупаца заинтересованих за обрађивање земљишта, али се отвара и могућност за унапређење пољопривреде кроз разне инвестиције у пољопривредно земљиште које је у власништву Републике Србије.

 Продужење периода закупа са 20 на 30 година је економски оправдано решење које гарантује сигурност закупцима. Наиме, дугорочним закупом стварају се предвидиви услови за улагање у пољопривредну производњу, чиме држава подстиче нове инвестиције у пољопривреду и отварање нових радних места.

 Циљ је да свака нова инвестиција донесе нови квалитет који се огледа у значајнијем приливу средстава у буџет неопходних за даља улагања како би се унапредио квалитет живота становништва. Очекује се да ће се продужењем рока закупа увећати број закупаца који су заинтересовани да дугорочно користе закупљено земљиште да би обезбедили производне циклусе са периодом враћања уложених средстава. Самим тим, биће повећан и приход од закупа, а неће настати нови трошкови.

 Истовремено, дугорочност закупа омогућава очување пољопривредног земљишта у државној својини као значајног ресурса, због тога што ће закупци тежити да одрже оптималан квалитет земљишта и да узгајају културе које земљиште неће излагати исцрпљивању и девастацији, што је често случај када се ради о краткорочном закупу.

 Желим да нагласим и то да је предложена дужина закупа до 30 година и да се она односи и на закупце који то право остварују по основу права првенства, али и на закупце по основу права пречег, као и на све оне који учествују у јавним надметањима. Дакле, дужина закупа иста је и за инвеститоре и за пољопривредна газдинства, за сточаре, за власнике инфраструктурних објеката и за ратаре и предлог је да она може да буде до 30 година.

 Предлог овог закона је и да земљиште које није било предмет закупа и није било предмет коришћења најмање три агроекономске године буде издато на период од пет година, са могућношћу продужавања закупа за још 25 година и то са почетном лицитационом ценом од нула динара.

 Овај предлог има за циљ стимулисање обрађивања и коришћења и оног пољопривредног земљишта које до сада није било атрактивно за закупце, а које би свакако уз одређене мере, обраде и ремедијације могло бити и корисно и драгоцено у повећању обима наше пољопривредне производње.

 Предлогом овог закона уводи се обавеза достављања средстава обезбеђења за вишегодишње уговоре и прописује се начин увођења у посед пољопривредног земљишта које је дато у закуп. Циљ је да се на овај начин обезбеде додатни механизми заштите од бесправног коришћења пољопривредног земљишта, а самим тим и да се смањи број судских поступака, као и трошкова истих.

 Предлог закона је и увођење обавезе вођења књиге поља и обавезе поштовања плодореда. Верујемо да је ова одредба од изузетног значаја за ратарску, повртарску и воћарску производњу у смислу праћења и посредне бриге за начин коришћења пољопривредног земљишта узетог у закуп.

 Превасходни циљ је да ово земљиште буде коришћено у складу са добром пољопривредном праксом, а ради очувања природних својстава и квалитета овог ресурса као добра од општег интереса.

 Предлог је и да физичко лице теретно правним послом, под одређеним условима, може да стекне право својине на пољопривредном земљишту у државној својини. Дакле, право куповине пољопривредног земљишта у државној својини може да стекне искључиво физичко лице, држављанин Републике Србије, носилац регистрованог пољопривредног газдинства најмање три године, са местом пребивалишта, такође, најмање три године у катастарској општини где се земљиште продаје, да поседује највише 30 хектара сопствене земље.

 Лице које испуни ове и друге услове предвиђене овим законом може максимално да купи до 20 хектара. Превасходан циљ ове одредбе је подизање економске снаге малих и средњих пољопривредника тј. породичних пољопривредних газдинстава.

 Овај предлог у сагласности је са циљевима развоја пољопривреде Републике Србије дефинисаним усвојеном дугорочном стратегијом која посебан акценат ставља на важност подстицаја, подршке и помоћи малим и средњим газдинствима, како би иста укрупнила свој посед, унапредила сопствену производњу и како би била конкурентнија на тржишту пољопривредним производима.

 Продаја пољопривредног земљишта малим и средњим пољопривредним произвођачима ће држави донети директне приходе, као и касније приходе од пореза. Такође, власници ће се према пољопривредном земљишту односити са пажњом доброг домаћина, што ће значајно допринети очувању овог земљишног ресурса.

 Наравно, важно је истаћи и да смо свесни чињенице о потреби и важности садејства, како надлежних државних органа, институција, као што су катастри непокретности, јединице локалних самоуправа, инспекцијске службе, судски органи, правобранилаштво, тако и садејство са корисницима пољопривредног земљишта, како бисмо успешно спровели ово што је започето.

 Уверени смо да ће предложене измене и допуне Закона о пољопривредном земљишту омогућити достизање постављеног циља, а то је да се ово земљиште стави у производну и економску функцију на обострану корист пољопривредних произвођача и државе.

 Повећање доступности пољопривредног земљишта, као ресурса, верујемо, позитивно ће утицати на општу добробит, јер се стварају услови за развој стабилне пољопривредне производње, развој малих индивидуалних газдинстава, раст и јачање пољопривредних производних капацитета, као и повећање државног буџета од чега ће свеукупну корист, кроз повећање БДП, имати сви грађани Србије.

 Поштовани народни посланици, дозволите ми да истакнем и чињеницу да смо у поступку израде Нацрта закона о пољопривредном земљишту имали сталан дијалог са бројним удружењима пољопривредника, стручном и научном јавношћу, како би се припремио што бољи законски предлог и обезбедио најшири могући консензус, с обзиром да је реч о питању од великог значаја за пољопривредне произвођаче државу и све грађане. Консултована су искуства земаља чланица ЕУ и земаља окружења, како би се сагледали проблеми и у другим земљама и примери добре праксе.

 На одржаним јавним расправама у више градова изнета су позитивна мишљења о већини решења садржаних у Нацрту закона о изменама и допунама Закона о пољопривредном земљишту, као и многобројни коментари и сугестије које је Министарство размотрило и кроз даљи процес усаглашавања са заинтересованим странама уградила у текст овог Предлога закона.

 Поштовани посланици, пред вама је данас још један изузетно важан Предлог закона – Предлог закона о заштити земљишта, а то је закон којим се регулишу питања од изузетног значаја за очување земљишта као необновљивог природног ресурса. У Националној стратегији одрживог коришћења природних ресурса и добара и Националном програму заштите животне средине је наглашена неопходност интегралног система заштите земљишта и успостављање систематског мониторинга земљишта.

 Будући да земљиште настаје и развија се под утицајем петогенетских фактора матичног супстрата, климе, рељефа, вегетације, у сталном интерактивном односу, потребно га је проучавати у складу са међусобним утицајем свих фактора. Само такав холистички приступ проучавању може да покаже узрочно-последичне односе и утицаје свих еколошких чинилаца.

 Чињеница да је за стварање центиметра земљишта потребно 250 хиљада година, а загађивање и деградација могу да се мере секундама упућује на деликатност чувања овог медијума животне средине и пажњу са којом се мора приступити проучавању и односу према земљишту.

 На важност проучавања и заштиту указује податак Европске комисије да само због ерозије сваке године нестаје 0,70% укупне масе земљишта на земљи и процена је да би се са таквом динамиком, без предузимања мера заштите, укупна маса земљишта изгубила за мање од 150 година.

 Главни узроци загађења и оштећења земљишта су антропогени утицаји, а нарочито због експоненцијалног раста људске популације, промене климе, ерозија, смањење количине органских материја, индустријског загађења, неадекватног начина обраде и заштите земљишта, прекомерног коришћења заштитних средстава у пољопривреди, загађење из тачкастих и дифузних извора, прекривање, збијање земљишта, смањење биолошке разноврсности, салинизација, поплаве и клизишта.

 На простору Републике Србије 86,4% укупне површине је угрожено деградацијом земљишта различите етиологије и интензитета. Процењује да је ерозија различитог степена присутна на око 80% пољопривредног земљишта у Србији, што је довољна чињеница да само овај аспект указује на алармантну угроженост земљишта и у потпуности оправдава разлоге за доношење овог закона.

 Предложена решења у закону обезбеђују одговорност од свих субјеката у области заштите земљишта, а инструмент мониторинга, који овај закон прописује, обавезујући је за све загађиваче, кориснике и власнике земљишта.

 Одговорност и обавезе, у односу на мере превенције и заштите потенцијалних загађивача, апострофиране су тако да се све врсте оптерећења, загађења, деградације у области пољопривреде, индустрије и осталим привредним гранама сведу на најмању меру, уз сталну контролу и праћење спровођења прописаних мера превенције и заштите.

 Предлог закона о заштити земљишта предвиђа обавезе превенције и мере заштите у области пољопривреде, индустрије, вода, водопривреде и отпада, што ће повећати степен одговорности свих субјеката у систему заштите.

 У домену доступности информација, овај закон ће заинтересованој и стручној јавности пружити већу могућност да ефикасније и брже дођу до информација о стању и квалитету земљишта на територији Републике и да се у складу са информацијама планирају активности и усклађују потребе друштва.

 Позитивна решења закона огледају се у томе што ће бити прописани механизми заштите земљишта као природног ресурса, биће успостављен мониторинг земљишта на територији Републике. Систематизовани подаци о стању и квалитету земљишта употпуниће информациони систем за заштиту животне средине и држава ће располагати подацима који ће омогућити континуирано извештавање Европске агенције за заштиту животне средине.

 Подаци добијени мониторингом земљишта представљаће основ при изради просторних и урбанистичких планова, одређивања начина коришћења земљишта и биће доступни јавности.

 Доношењем предложеног закона уредиће се питања свеобухватне заштите земљишта, ради трајног успостављања његових функција, спречавања нарушавања и промена квалитета земљишта, санирања оштећеног земљишта на местима напуштених индустријских зона и других питања, пописаће се предузимање превентивних и санационих мера, како би се осигурале његове еколошке, техничко-индустријске и социоекономске функције.

 Тиме ће се заштитити еколошке функције земљишта које се односе на незаменљивост учешћа земљишта у производњи животних намирница, биомасе и осталих функција које земљиште има. Користећи искуства европских земаља које примењују националне прописе и примедбу Европске комисије да ниједан од постојећих закона нема интегралан приступ земљишту, предлог овог закона је конципиран тако да садржи све сегменте заштите из свих секторских политика, планирање, превентивне мере, начин управљања и коришћења, заштиту загађења и деградације, санацију и рекултивацију.

 Циљ овог закона је да се успостави правни оквир за очување земљишта, као природног ресурса, пропишу превентивне мере заштите, заштите спречавања нарушавања квалитета земљишта, санирање оштећеног земљишта и предузимање санационих мера како би се осигурале његове еколошке, техничко-индустријске и социоекономске функције.

 Тиме ће се створити услови за обезбеђење еколошке функције земљишта у производњи биомасе, животних намирница, обновљивих извора енергије и сировина, способности земљишта да је филтер пуфер и измењивач између атмосфере, хидросфере и биосфере, а улога земљишта у том смислу да је биолошко станиште и резерва гена.

 Уважени народни посланици, на крају дозволите ми да и овом приликом захвалим свима који су дали допринос, уложили време и енергију и уградили своја знања и искуства у ова два предлога закона. Имајући у виду изузетну важност заштите земљишта и пољопривредног земљишта, као природног ресурса и потребу да се успостави релевантан законски оквир, верујем да ће предложени закони наићи на одобравање и верујем да ћете их са задовољством и у великој већини и прихватити. Хвала на пажњи.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем, министре. Да ли известиоци надлежних одбора желе реч? (Не.) Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч? Реч има народни посланик др Мирослав Маринковић. Изволите.

 МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Уважена председнице Скупштине, поштована госпођо министар, уважени господине Радошевићу и остали сарадници, даме и господо народни посланици, пред нама су два врло важна закона.

 Сама чињеница да се у првом члану каже да је пољопривредно земљиште добро општег интереса за Републику Србију које се користи за пољопривредну производњу и не може се користити у друге сврхе, представља озбиљну чињеницу која тражи озбиљан приступ свакога ко жели да проучи овај закон и да касније тај закон буде примењен у нормалном животу.

 Оно што сматрам да сам дужан да кажем, пре детаљнијег елаборирања овога закона, у име посланичке групе Борис Тадић – СДС, ЗЗС, ЗС, јесте да прво разјаснимо неке појмове. Врло често се користи појам, односно информација и то је користе они који не знају о томе, најчешће, шта то значи, да је потписан ССП који је штетан за државу и да он омогућава да се од септембра 2017. године земљиште може продавати и другима, односно станцима.

 То је тачно, међутим зарад информисања јавности ССП представља Споразум о стабилизацији и придруживању, који је основни предуслов за приступање преговорима о чланству ЕУ, те тако они који сматрају, а ми смо у том тренутку сматрали да треба приступити ЕУ, морају да имају у виду чињеницу да се тај процес одвија на тај начин, значи, потписивањем споразума у коме то пише.

 Да би разјаснили и чињеницу да тај ССП предвиђа могућност куповине и других, то у преводу да поједноставим значи да ако желите да уђете на тржиште ЕУ која броји 400 милиона становника, морате бити спремни да отворите и своје тржиште.

 (Маријан Ристичевић: И осам година мање.)

 Молим вас да ми не добацујете, зато што не желим да с вама комуницирам док износим. Сконцентрисан сам на изношење свог излагања. Замолио бих председницу Скупштине да ми помогне да на прави начин будем конструктиван у овој расправи.

 Међутим, чињеница у преводу што треба сваки грађанин да зна, јесте да тај ССП каже – може да се прода земљиште под истим условима као и грађанима Србије. Ти услови нису прописани тим споразумом, нити било којим законом, већ их надлежно министарство тј. држава доноси и ти услови могу бити у једном тренутку, значи, када дође та могућност, те 2017. године да су лаки услови за домаће становништво, тј пољопривреднике, а отежавајући за некога ко са стране жели да дође.

 У преводу, ако неко живи 10 година ту, а он је произвођач или сејач по занимању или какогод, а ви ставите као услов за куповину да он 10 година обрађује ту земљу, то је проблем за странца, али није проблем за домаћег произвођача.

 То је начин на који је једна Словачка, једна напредна земља и нама за пример може да послужи у смислу усаглашавања тих прописа, то исто урадила. Ставила је као услов да неко може да купи земљу десетогодишњу обраду земље. Не да неко живи на томе.

 Значи, рашчистили смо шта је ССП. То је основни предуслов да можете да покренете преговоре о усклађивању, односно преговоре по поглављима за приступање у чланство ЕУ. Молим да се то не злоупотребљава. Значи, да ми то нисмо преговарали, морали бисте ви. Мислим да смо сви заједно исти у жељи, да желимо да приступимо ЕУ. Према томе, када знамо шта је услов, онда је то једноставно и урадити.

 Оно што сматрамо да је проблем код овог закона који бих желео да похвалим у смислу добре намере, нама је неопходан један такав закон и то је једна цивилизацијска мера коју надлежно министарство и то желим да похвалим, напор, међутим, знате како је? У сваком раду напор представља један део резултата који се добију на крају. Битан је резултат, јер се резултати и победници памте, не памти се оно што није добро урађено или то што није добро урађено мора да се промени.

 Мањкавост овог закона јесте прво у сагледавању чињеничног стања, што се тиче пољопривредног земљишта на територији целе Србије. Значи нису исти услови на северу Србије и у централним и јужним деловима.

 Када причамо о давању у закуп, одмах да кажем да апсолутно подржавам могућност да сваки пољопривредни произвођач може да купи до 20 хектара и моја дискусија се уопште неће односити на те мученике произвођаче са којима сарађујем 30 година и знам како се муче. То је за похвалу, међутим, проблем чини она једна трећина која отвара могућност за многе друге ствари. Навешћу те примере.

 Прво, на територији северне Србије, тј. Војводине укупно у државном власништву је негде око 31% земље. У те површине улазе све категорије земљишта. И када кажете да једну трећину свака локална самоуправа може да да у закуп, тј. да направи план давања у закуп, ви онда можете лако да дођете у ситуацију да на северу Србије, у Војводини где имате највеће површине најквалитетнијег земљишта, то земљиште дате у закуп, а да пашњаци, мочварна, песковита земљишта која имају неку категорију, остану за давање у закуп или за обрађивање нашим људима, тј. људима који по природи ствари живећи ту, морају то да обрађују.

 Значи, 30% тог земљишта нема у Војводини, ви сте рекли до 30%, до једне трећине. Ситуација у централној и јужној Србији је потпуно другачија. У Србији, малопре сте навели, у централној Србији се у закуп издаје можда негде 10, 12, 15%. Цена закупа је, рекли сте, 190 евра у просеку.

 Можда је боље то мерити количином неког производа у пољопривреди, јер ја сам се научио да развијене земље углавном изражавају цене неког производа, неке услуге или мере у вредности производа који се производи па је рецимо цена вештачког осемењава била 40 кг млека 3,6% масти и ви тиме чувате вредност тог производа и чувате економску стабилност произвођача. Тако исто и закуп земљишта.

 У централној Србији не можете да дате у закуп земљу. Нико је неће узети ако је цена већа од 90-100 евра, једноставно то земљиште вам не може вратити тај закуп уколико га платите, а овде је просек 190. То вуче одређене мањкавости касније у давању закупа, у надметању итд.

 Закон и ви сте вероватно имали добру намеру да се то реши на један целовит начин, али то није испало тако зато што је много ствари у закону недоречено. Прво, на један волшебан начин су развлашћене општине. Дозволићете, објаснићу на који начин.

 Дозволите да су општине на чијим територијама се налази та земља, а прочитали смо, односно чули малопре да је то национално добро, то су делови територије Србије на којима неко живи и ко је судбински везан за тај део територије, а он нема утицаја у одабиру тога ко се даје.

 Документацију код закупа тих малих произвођача врши, прикупља локална самоуправа, али сагласност даје министарство. Ви сте у свом излагању изјавили, односно изразили једну, да кажем, на неки начин сумњу у способност локалних самоуправа да на ваљан начин изврше тај посао и тако се то провлачи и кроз јавну расправу и не само код овог закона како тобоже локалне самоуправе нису у стању да нечим располажу. У тим случајевима је требало дати законско решење да ако неко то не ради може, ви сте ставили тамо ако се не направи програм да министарство онда доноси.

 Међутим, код продаје земљишта и прикупљања земљишта по основу права пречег закупа комплетна документација се шаље Министарству пољопривреде уз образложење да је лице уписано у регистар итд. Ако малопре причамо о електронској управи и могућностима да унапредимо и софистицирамо нашу пољопривредну производњу, не видим разлог зашто локална самоуправа то не може да види.

 Не, министарство које ће правити програм, односно давати мере на одређени програм за коришћење тог земљишта и онда се упућује локалној самоуправи која треба да процени на основу добијених предлога шта и коме треба дати и опет се то мора дати на сагласност министарству.

 Мислим да оваква мера је потпуно, не могу да кажем тако груб израз да кажем да је нецивилизацијска. Значи, ви имате јединице локалне самоуправе у којима живе људе и пустили сте да тамо они живе на начин на који живе, да имате средине у којима нема елементарних услова.

 У 80% села у централној Србији немате ни водовод ни канализацију, лош квалитет струје. Значи, то је последица тога да смо ми сиромашна земља, али се то мора уважити када се прави било какав план развоја и унапређења. Мора се имати у виду да треба помоћи тим локалним самоуправама да се развију и да на тај начин подигну и ниво и степен одговорности у односу на овако нешто, односно на давање у закуп земљишта.

 Оно што је такође мањкавост на коју смо наишли јесте да рецимо ви у једном члану 10, а ми ћемо амандманима тражити побољшање овог закона у намери да тај закон буде усвојен. Пре свега бих замолио зато што перманентно постоји овде једна аверзија према предлозима који долазе из овог дела сале, нећу да кажем опозиције, да ми то нешто тражимо, а шта сте ви радили. То није одговор. Покажите да сте бољи од нас. Покажите да разумете речник дијалога. Покажите да можете да схватите да се овде ради о интересу грађана, а не интересу нас у овом делу или оном делу сале.

 Учествовао сам у више јавних расправа што се тиче овог закона и свуда је провејавала иста једна идеја, а то је да ће се доћи у ситуацију да се на олак начин остане без националног добра, јер када причамо о закупу, праву првенства закупа и праву пречег закупа, то је касније један од услова, право пречег закупа један од услова код продаје земље.

 Та продаја земље значи следеће – земљу, то сваки сељак у овој земљи зна, можете продати једном и више нисте на тој земљи. Једна стара изрека каже – чија стока, тога и ливада.

 Када тај буде дошао нека направи боље услове да би ми могли да производимо, да се мали пољопривредници запосле, али се то онда другим решењима ради. Дају се рецимо услови да неко мора да обрађује десет година ту земљу. Прво сам против тога да се одреди да човек мора да живи на том делу земље, да је у тој катастарској општини јер катастарска општина се најчешће и не покрива са општином у којој живи. Може да се не покрива. Катастарска општина нема исте границе као и општина, као територијална јединица локалне самоуправе. Нема исте границе. То је по мени погрешно решење.

 Друго, зашто ја не бих из централне Србије да купим земљу у Војводини? Зашто нисте ставили као решење и услов један да би унапредио пољопривредну производњу, односно сељак или ја, не бих никога помињао, а услов ми је да морам да живим на тој катастарској општини, зашто бих морао да живим? Треба да буде услов да морам да обрађујем неко земљиште 10 година када га узмем у закуп па да се касније квалификујем за дужи закуп.

 Постоји могућност да запослите десетине хиљада младих произвођача који немају од чега да живе, немају где да раде, а онда им треба дати бесплатан закуп на пет до десет година да прво рекултивишу ту земљу, да својом производњом издржавају своју породицу и да на тај начин дођу у ситуацију да могу да уђу у један озбиљан посао, након чега може да му се да земљиште у закуп.

 Више ствари ту иде у најбољој, опет кажем, намери са недореченим решењима. Разумем да инвеститоре треба подржавати, инвестиције у пољопривреди, али то се ради на мало другачији начин. Не можете прво да продате кућу да бисте сачували намештај у кући, а намештај стоји на улици.

 Можда сам пресуров у овом објашњавању, али имамо људе који живе на том делу земље, имамо људе који живе у целој РС, који би можда из једних крајева прешли у друге да би се бавили озбиљно пољопривредом. Можда је то пут да се дође до адекватне примене оваквог закона или изменама које смо ми дали или да се други један приступ пољопривреди пољопривреда индустријализује, да она постане напредна.

 Не можете имати начин размишљања као што су имали наши очеви и дедови, а да живите у 21. веку. Мора да се промени. Ту промену мора да прати и одређена инфраструктура, одређен начин размишљања. Све у свему, дошли смо у ситуацију да сада ми говорећи о оваквом једном закону практично испада да смо давали неким тајкунима, некоме, свакоме ко је узео у закуп ту земљу мора да врати, ко је купио земљу он је купио под одређеним условима.

 Ви предвиђате услове који дају дискреционо право министарству да може да одреди коме ће продати, да може да одреди за које ће паре и овде се ради о нетранспарентности целог поступка. Што није случај када се ради о овим произвођачима малим о којима ја причам.

 Желео бих нешто да кажем и о закону кратко, о Предлогу закона о заштити земљишта. То је одлична идеја, одличан закон који је неопходан овој земљи и који је евидентно, значи ко год је читао тај закон могао је да види да је он усклађен са савременим законима који постоје у европским државама и то је један део одговора мог на ССП.

 Значи, ви можете да се са неким дружите ако знате његов језик или он ваш, ако упорно желите да причате свој језик, а да се дружите са целим светом, онда мало сад човек буде смешан у друштву.

 Оно што није добро овде што се може поправити и да суштински промени примену овог закона јесте, предуги су рокови. Значи, ви сте овде предвидели да, рецимо, рок од годину дана који се предлаже за израду програма може да се скрати на три месеца, јер тамо имате рок од две године за израду и доношење плана заштите земљишта који предлаже предлагач. Значи, две године. Практично, ви закон не можете да примењујете две године, мислимо да тај рок треба да буде краћи и умесно краћи, шест месеци до годину дана.

 Данас се располаже и са електронским катастром и већ дуги низ година се примењује једна мера која је одлична мера, примењује се ја мислим једно 15 година, господин Радошевић сигурно то зна. Контрола земљишта, квалитета земљишта коју држава финансира што је одлична ствар. Значи, ми већ ту имамо одређене податке са одређених подручја где су и произвођачи обучени на који начин да узрокују земљу и да ми знамо већ какав је квалитет и где је проблем.

 Даље, што је такође мањкавост, а није недостижно исправки и казнена политика. Знате, у европским законима врло су ригорозне казнене мере у случају загађивања земљишта за загађиваче и за потенцијалне и ако је неко већ то радио, он може чак да добије и меру забране у врло дугом периоду бављења или потпуним престанком. Ми смо такође поднели амандмане који се односе на овај закон. Све у свему, ја бих замолио министарство да размотри наше амандмане и да на прави начин у правој дискусији дође до решења.

 ПРЕДСЕДНИК: Време. Захваљујем. Реч има министар Снежана Богосављевић Бошковић.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Захваљујем. Уважени народни посланиче, заиста не волим да придикујем, не волим да се подсећам често шта је то било и да постављам питање ко је крив, ко је одговоран, али сигурно да ви сте један од оних који ме подсећају и који очекују вероватно да ћу ја и да ћемо моји сарадници заћутати, а да ћете ви онда добити могућност да ликујете, да кажете – ето, народе, власт не чини ништа да спаси пољопривреднике. Апсолутно није тачно.

 Тачно је, народе, да је потписан ССП споразум 2008. године, ми не говоримо да је споразум лош и да није било потребно исти потписати, ми говоримо да они који су договарали рокове за преузимање обавеза од стране Републике Србије нису добро преговарали. Није требало пуно мудрости, па размислити шта је то што је осетљиво, шта је то што је важно за српску пољопривреду и за Србију као државу? Па зар то није пољопривредно земљиште?

 Па, зар се није могло онда размислити како су то урадиле неке друге земље. Па, зар се није онда могао тражити додатан период, па лепо рећи – ми ћемо дозволити продају земље странцима онда када држава Србија постане пуноправна чланица ЕУ.

 Према томе, то је једна истина, али ви волите да нас на то подсећате, при томе не говорите истину, а то изгледа као да нам је неко везао руке и ноге, тера нас да пливамо, притом ликује и добацује са обале и чека када ћемо да потонемо. Молим вас, немојте то радити, јер нисте у праву.

 Оно што ми сада радимо, то је да оно што је договорено и потписано покушамо да променимо. Народе, није лако. Треба убедити 28 држава чланица ЕУ да наши преговарачи у том моменту нису довољно били мудри. Није лако, али ћемо се ми борити. А оно што је данас на дневном реду и о чему ми говоримо протеклих неколико месеци, па можда и годину дана то је закон о изменама и допунама пољопривредног земљишта. Овај закон апсолутно ниједним својим чланом не каже да ће страни држављани моћи да купе пољопривредно земљиште.

 Овај закон искључиво у једном свом члану и то члану 11. каже – пољопривредно земљиште у државној својини физичко лице може стећи теретно правним послом под условом прописаним овим законом, па да је држављанин Републике Србије, па да има регистровано пољопривредно газдинство од најмање три године, па да је у месту становања, односно у атару села где се земљиште продаје такође становник најмање три године и тако даље, јасно су прецизирана правила.

 Ова правила гарантују да ће по овом закону моћи да купе земљиште искључиво наша пољопривредна газдинства, мали и средњи пољопривредници. Ви сада кажете, зашто нисмо пружили могућност да ви, да неко из неког другог атара дође у неки трећи атар и да тамо купи земљиште, управо из тог разлога што сте нам везали руке и ноге и што морамо да бринемо и да мислимо о свему. Дакле, само они локални пољопривредници мали могу купити земљу и не може се провући кроз ове одредбе ниједан страни држављанин.

 Поставили сте доста питања, зашто 30%, разлика између централне Србије и Војводине, ми смо све то образлагали и то ништа није спорно, али господо народни посланици, молим вас, овај предлог закона је рађен на бази података, ово је табела коју смо ми припремили. Изволите, овде свако од вас може да дође и да види по општинама где је колики посед, колико је државног пољопривредног земљишта.

 Тачно је, у Војводини се више издаје, али је тачно да у Војводини само једна локална самоуправа поштује закон и сво земљиште које је у државном власништву да на јавно надметање, односно на лицитацију. Све остале општине у мањој или већој мери нам смање удео који дају на јавно надметање. Сада молим вас, све ово што је црвено, све је то проблематично.

 Молим вас, да не дужим и да не узимам време, свако од вас може да дође и да види и да чује. Осамсто двадесет осам хиљада хектара је према РГЗ-у, државно-пољопривредног земљишта, молим вас, 260 хиљада је у закупу. Па, молим вас, у чему је проблем, зашто ми бринемо? Да ли ће доћи скоро време када ће наши пољопривредници и други наши грађани желети да обрађују земљиште, а њега неће бити, верујем да неће скоро бити.

 Значи, подаци су такви који говоре у прилог овоме што кажем. Ми смо спремни сваког момента да пред сваку локалну самоуправу, пред сваког пољопривредника и пред вас наравно, изађемо са релевантним подацима. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам. Реч има Ненад Чанак. Изволите.

 НЕНАД ЧАНАК: Хвала лепо. Пошто је овај закон изазвао толико контраверзи у јавности, добро је подсетити се мало шире слике, пре свега да је овај закон припремало Министарство за пољопривреду и екологију, што већ само по себи најзад делује као логична веза, али у одређеном смислу хоће то да буде и у супротности једно са другим.

 Нарочито када се води рачуна о сточарској производњи и када се води рачуна о загађивачима каквих има, рецимо, околина Новог Сада, па имамо проблеме са сталним загађивањем Дунава код Новог Сада, на шта нисам приметио да је било неких великих реакција.

 Ово подвлачим због тога што мислим да је сагледавајући овај закон веома значајно подсетити се шире слике, а шира слика о којој хоћу да говорим је то да један од основних разлога доношења и овога и још низа закона који су очигледно у предизборној грозници почели да се доносе преко ноћи по хитном поступку, да се намакне што је могуће више новца у државну касу и да се са друге стране може похвалити што већим бројем страних инвеститора, па макар колико они ефикасни или неефикасни били.

 Ово говорим због следећег, наизглед ће вам изгледати чудно, али споменућу „Србијагас“.

 „Србијагас“ је предузеће, јавно предузеће, чији се дуг поново претвара у јавни дуг, због тога што не може да наплати један део својих потраживања, а та потраживања углавном не може да наплати од институција које спадају у јавне институције, школа, болница, али и од дела привреде.

 Тај део који не може да се наплати од дела привреде, практично говори да претварањем у јавни дуг, дугова према „Србијагасу“, држава води један тип социјалне политике којом у ствари субвенционише губиташе, зато да би очувала радна места.

 Е, сада, постављам једноставно питање – ако се оваквим типом скривеног субвенционисања претварањем дуга јавног предузећа у јавни дуг штите радна места и штите запослени у, дакле, предузећима која су губиташи, kако је онда могуће да не постоји некакав тип социјалне бриге за мале и средње произвођаче, пољопривредне произвођаче, говорићу о Војводини, само из разлога што тај део мало боље познајем од других делова Србије.

 Kако је могуће да се оваквим решењима, каква су у овом закону, а вратићу се, специфично свако од њих, долази у позицију да се уништава могућност малог газдинства и уништава могућност функционисања малих газдинстава која су до сада функционисала узимајући државну земљу у закуп, где је ова прича о могућности да се купи државно земљиште, значи, ако неко послује дo 30 хектара да може да купи још 20, о чему смо на консултацијама које сте врло љубазно организовали, имали прилике да разговарамо.

 Сами сте се сложили да је рок од пет година прекратак рок да би се могло то земљиште исплатити уколико се исплаћује на рате. Тај рок би морао бити много дужи, да би се добила шанса да пољопривредници могу да преживе, јер овако, у случају да овај закон у овој форми буде усвојен, доћи ћемо у позицију да десетине хиљада породица изгуби могућност да остане на земљи.

 Ако ти људи не могу више да остану на земљи, они ће кренути у градове и тиме ћемо направити не само додатан социјални проблем, него ћемо поткопати могућност опстанка села као таквих и све ће се претворити у искључиво велепоседничке агломерације пољопривредне производње.

 С друге стране, говорећи о томе да је потребно напунити државну касу, са чиме се више него слажем, приметио сам једну занимљиву ствар.

 Рецимо, нико се није сетио да ангажује једну од великих четири компанија које се баве одитингом, дакле „Дилоит туш“ , „TOMACO Ltd.“, „Прајс вотерхаус купер“, или КПНГ, да се направи студија о трансфер прајсингу, о фер ценама, између власништва Републике Србије, а то су рудна богатства и рецимо НИС која је делом приватна компанија, а делом је у власништву Републике Србије, 35%.

 Зашто се то предузеће НИС не бави оним што су купили, а то су рафинерије и промет нафте и нафтних деривата, а уместо тога се бави буквално пљачком рудних богатстава ове земље.

 Према мојим информацијама, а према књиговодственим међународним стандардима, где сам приметио да се доста позивају на међународне стандарде, па ево и ја да се позовем, цене би морале бити тржишне, јер ако приватне компаније које имају у свом саставу низ привредних субјеката, морају између њих да имају промет по тржишним основама и како је онда могуће да НИС преузима нафту и гас далеко испод тржишних цена, а које важе чак и у Русији, и тиме грађани Србије губе стотине милиона евра.

 По мојим информацијама, код гаса, цена расте између два вентила по пет пута. Цена гаса из бушотина у Банату кошта четири динара по кубном метру, домаћинствима се фактурише више од 10 пута скупље. Зашто се гас купује преко посредника „Гаспромњефта“, а не директно од произвођача?

 Ово све питам из једноставног разлога, што овим једноставним питањем би дошли у позицију да далеко више напуните касу, него што је све у овом закону набројано, јер ви нисте само министар пољопривреде и екологије, него сте и члан Владе. У том светлу, очекујем од вас да имате ширу слику, а у ту ширу слику спада и ово о чему сада говорим, количина социјалних пензија које ће ово изазвати је толика да ће то произвести друштвену нестабилност несагледивих последица.

 На то сам вас већ упозорио и упозоравам вас поново, да овај закон, ако буде без измена, усвојен овако како ће бити по свему судећи усвојен, то ће значити, с једне стране уништење села у Војводини, у великој мери исељавање из села због немогућности опстанка на земљи, докидање малих и средњих газдинстава, значиће пропаст могућности опстанка на селу млађих генерација, јачи притисак на градове и барем пар стотина хиљада нових незапослених људи. То ће бити последица овог закона.

 Све ово говорим због следећег дана, једну страну имате овај проблем о коме сам већ говорио, а са друге стране имате проблем у коме се врло јасно у члану 7. који говори о члановима 64а каже да – право првенства закупа на период до 30 година има правно лице. Зашто правно лице? Дакле – које је уписано у регистар пољопривредних газдинстава и налази се у активном статусу и које достави инвестициони план.

 План је, као што сви знамо, списак лепих жеља, а то је оно што се може написати како коме падне на памет, али је оно што је мени ту занимљивије, одлука о праву првенства закупа, да ту одлуку доноси јединица локалне самоуправе у року од 30 дана од дана пријема доказа из става 2. овог члана.

 А, ако јединице локалне самоуправе не донесу ту одлуку о праву првенства закупа, одлуку доноси министарство. Практично, на делу је даља централизација, јер ви овде сами дајете да предлог мера за реализацију закупа, даје комисија коју образује министар надлежан за послове пољопривреде.

 Ви сада концентришете комплетну власт на пољопривредном земљишту, над оним што представља живот или смрт стотина хиљада људи у овој земљи, у руке вашег министарства, где једино не пише ко контролише то што министарство ради.

 Зато што смо дошли у позицију да колико је интересовања за овај закон, ево може посведочити број посланика који се тренутно налазе у сали. Може посведочити број посланика заинтересованих уопште за дискусију, јер се сматра да је ово већ завршена ствар, да је ово закон који ће проћи, па проћи, па ни не вреди о њему разговарати.

 Ја вам скрећем пажњу да овде се поиграва са десетинама хиљада људи који немају други извор прихода. Овде се поиграва са стотинама хиљада судбина људи који немају други извор прихода. Већ овога тренутка у селима у Банату куће коштају по 5.000 евра све са окућницом.

 Људи беже, немају од чега да живе, а довешћете их у позицију да они сада, када им комплетна имовина коју имају не вреди више од 10.000 евра, ви хоћете да они купе још 20 хектара за пет година. Како ви мислите да се то деси? Којим путем, на који начин? Како ћете заштити људе у транзиционом периоду који нам предстоји а не дозволити да се све претвори у спекулативну продају земље или давању у дугорочни закуп, која ће се претворити у продају, оних који ће то урадити на основу инвестиционог плана.

 Зар ништа нисте научили од досадашњих приватизација? Наравно, ви можете рећи те приватизације је радио неко други, али правдајући своје грешке туђим грешкама значи умивати се блатом и то не препоручујем да радите.

 Предлажем вам нешто много једноставније, да повучете овај закон из процедуре. Ја сам у име ЛСВ поднео председници Народне скупштине Републике Србије захтев за повлачење овога закона из процедуре, где сам од ње добио врло прецизан одговор због чега председник Народне скупштине није у позицији да то уради, јер то не спада у домен његовога рада. Зато говорим вама, као предлагачу, имате сада прилику да повучете овај закон, да промислите о свим његовим социјалним консеквенцама.

 Понављам, сваки аргумент везан за то да ће се тиме одбити страни инвеститори, да ће се тиме умањити прилив новца у државну касу, да ће се тиме шта тако урадити, дао сам вам барем три решења у мом претходном излагању, како ћете то, не само надоместити, него и довести у позицију да се много више новца слије у државну касу, да не спомињем рудну ренту од 3%, која је у овој земљи, а требало би да буде седам, а могла би да буде десет, која би умногоме донела више новца државној каси, него што је комплетан ефекат овога закона.

 Јер, ви као члан Владе, имате обавезу ширег сагледавања, и управо због тога и тиме ћу завршити моје излагање, вас молим, због грађана Србије, због људи који живе од те земље, због људи којима ће бити уништена егзистенција ако овај закон буде био усвојен, због младих људи који желе да остану на селу и да се баве пољопривредом, јер у градовима мање-више места више нема.

 Нема радних места и једино што може да се ради је да се штрајкује, праве нереди и праве проблеми да би се нешто искамчило из ионако празне државне касе, уместо да се да шанса да људи остану на земљи, даје се шансе да се под нетачним аргументом, некаквим привлачењем инвестиција, поновићу, где је цела прича о достави инвестиционог плана, а не референци, не било чега таквога, не бонитета фирме, како се то звало пре 40 година, али се тада барем знало шта се догађа. Сада више то нико не зна.

 Управо због тога, веома сам забринут да у Србији, којој не треба ниједна подела и ниједна тачка раздора више, јер их и овако има превише, да у овој сали, буде једва четвртина посланика, а да се расправља о Косову, где не може да се уради апсолутно ништа из ове сале, онда би било препуно, јер је то атрактивно политичко питање, а од овога се живи.

 Још једном вас молим, у име десетина хиљада грађана Војводине, повуците овај закон, направите други, промислите добро о свим његовим и социјалним и економским консеквенцама и онда ће, већина, сигуран сам да ће посланици у овој скупштини гласати за њега. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има министар Богосављевић. СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Поштовани народни посланиче, желим да још једном поновим оно што сам вам одговорила и када смо имали консултације које сте и ви сада поменули, дакле, апсолутно нису тачне ваше тврдње да је закон припреман по хитном поступку. Ви сте рекли у контексту предизборне кампање сви смо нешто вреднији и достављамо законе по хитном поступку, без консултација са пољопривредницима, ако сам то добро разумела.

 Али, добро, ако и нисте рекли, можда је ово прилика да кажем. Овај закон се заиста доста дуго спрема. У његовој припреми су учествовали пољопривредници, учествовали су представници удружења, учествовала је научна и стручна јавност. Нисмо показивали документацију којом све ово аргументовано поткрепљујемо и спремни смо и данас да то урадимо.

 За овај закон је организована транспарентна јавна расправа. У оквиру јавне расправе девет је било радних састанака са свима онима који су били заинтересовани. Након завршене јавне расправе имали смо такође довољно простора и времена да саслушамо поново и у усменом излагању све оне који су заинтересовани за поједине одредбе закона и да све оно што је могуће и што је било прихватљиво и уградимо у предложен закон који данас ми овде разматрамо.

 Притом, ја сам више пута говорила, заиста није лако постићи консензус и да сви буду задовољни, с обзиром на све специфичности пољопривреде Србије и на мале и на велике и на ратаре и на сточаре и на централни део и на војвођански део, дакле свима није се било могуће изаћи у потпуности у сусрет.

 Ви кажете – остаће десетине хиљада газдинстава или породица, као последица овог закона, остаће без могућности да обрађује земљу. Господине Чанак, ево према нашим подацима, свега 4.485 газдинстава у Војводини закупљује земљу, у централној Србији 778 газдинстава, значи укупно тек нешто око 5.200 газдинстава. Притом, ви добро знате да Србија располаже са око 360.000 регистрованих пољопривредних газдинстава која аплицирају за неку врсту подстицаја, односно субвенција код Министарства и код Владе Републике Србије.

 Дакле, не разумем како сте дошли до тога, која је та математика, како сте то ви израчунали? Притом, од ових 5.300 газдинстава, готово сам сигурна да ниједно неће остати без могућности да поново закупи земљу. Ви кажете 30% за инвестиције и зашто правна лица? До 30%, дакле јесте предвидео закон, правна лица овај закон предвиђа зато што су физичка лица већ предвиђена.

 Важећим законом ми то нисмо променили. Значи, сви ће имати могућност да аплицирају за ту земљу. Још једном подвлачим, свако може да дође и да погледа податке и да види да ли је могуће да ће овај закон довести до тога да од 260.000 хектара колико је тренутно закупљено, следеће године буде закупљено свих 830.000 хектара, па ми би били срећни да то тако буде, али то неће бити. Ми смо тога свесни.

 Постављате питање – ми нисмо довољно одговорни према малим и према средњим пољопривредницима. Молим вас, ми први пут, први пут Влада нуди малим и средњим пољопривредницима да купе део државне земље. Знате ли како се такав програм зове у Мађарској? Ево, тренутно је актуелан у Мађарској. Тамо кажу – програм Владе Мађарске „Земља сељацима“ и сви су апсолутно задовољни. Задовољни су сељаци. Ми хоћемо нашег малог пољопривредника да помогнемо, и то морам да кажем да је била њихова иницијатива.

 Тачно је да сам ја рекла да овај период од пет година није неко нарочито срећно решење, али је тачно и то да су моји сарадници у дубоким преговорима са комерцијалним банкама, са великим европским банкама које ће ући и које ће помоћи и подржати финансирање куповине земље. При том, господине, ви знате да није цена земље свуда иста у сваком делу Србије, у сваком подручју, у сваком атару.

 Такође, знате и да наши пољопривредници, они мали, који живе поштено од свог рада, да сви они не очекују да одмах купе 20 хектара. Вероватно ће већина њих бити задовољна са три, са четири, са пет хектара. Притом, постоје неки предлози од народних посланика које смо видели сад пре почетка седнице да се тај рок и продужи. Верујем да ће Влада и покушати да изађе у сусрет њима. Ми ћемо се сви заложити, али видећемо шта ће на крају бити резултат.

 Дакле, наша обавеза је да помогнемо малог, средњег пољопривредника. Они, ти до 30 хектара, чине 97% или више од 97% наших пољопривредних газдинстава. Није то сада наша обавеза и наш предизборни хит. То је обавеза која је прописана Стратегијом развоја пољопривреде Србије.

 Подсетићу вас да је ту стратегију усвојила Влада Републике Србије. У њој јасно пише да ћемо ми своју прехрамбену сигурност базирати на домаћем пољопривреднику, на српском сељаку и да ћемо урадити све што је у нашој моћи да њега ојачамо да буде спремнији и способнији за тржишну утакмицу.

 Није нам лако, обзиром на све оно што смо наследили, на оно што сам мало пре рекла, везане нам руке и ноге, терате нас да пливамо, а ви успут смешкате се и чекате када ћемо да потонемо. При том, молим вас, немојте да мењате тезе, немојте да ширите дезинформације, неистине. Наши пољопривредници морају од нас, то је наша обавеза, и од вас као опозиционих посланика и од нас, да добијају праве информације.

 Да ли је ово, господине Чанак, права информација? Да ли су ово наши пољопривредници морали да добију и да читају? Зашто они морају да буду данас забринути? При том, желим још само то да кажем, просто да се зна, ми смо имали консултације са готово свим посланичким групама. Ви сте били и постављали много питања. Ја сам на питања одговарала.

 Ја сам вама поставила једно питање – добро, господине Чанак, када је тако како ви причате, дајте, молим вас, помогните нам, верујем ја да ви волите пољопривреднике, да желите добро нашој пољопривреди исто као и ми, дајте, посаветујте нас шта да урадимо?

 Ви сте тада рекли – у реду, добићете наш предлог за три дана, чак наши правници ће то урадити, па ћемо вам проследити. После тога, неки ваши посланици су у оном другом неформалном делу пришли и рекли – добићете предлог. Месец дана, ми предлога немамо.

 Дакле, ово су наша решења. Нисте нам доставили своја. О вашим немамо шта да говоримо. Ви само умете да критикујете, а немате решење. Молим вас да будемо крајње толерантни, да будемо одговорни према пољопривредницима. Ништа они неће добити ако будемо ми рекли – ми вас молимо, ми вас бранимо, а ови сада хоће нешто друго да ураде што није добро за вас.

 Све што није добро за њих, већ је урађено. Ово је сада покушај спашавања онога што се спасити може и биће успешно, ми у то не сумњамо.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Поштовани народни посланици, пре него што наставимо рад, дозволите ми да у ваше и у своје име поздравим студенте Универзитета „Џон Незбит“ у Београду, који прате део данашње седнице са галерије Велике сале. Молим вас да их поздравимо.

 Реч има народни посланик Ненад Чанак, реплика. Министар је рекла да није разумела ваше излагање.

 НЕНАД ЧАНАК: Да, у праву сте, рекао сам да ћете добити предлог закона, но, добили сте низ амандмана о којима ћемо разговарати у наставку седнице. Жао ми је што то није један кохерентан закон какав сам очекивао. Међутим, успели смо да барем амандмане доставимо на време.

 Хтео сам нешто друго да вас подсетим. Ви сте сами сада рекли да шест пута више грађана, тј. пољопривредника у Војводини узима земљу у закуп него што то раде ван Војводине, ако сам добро разумео ваше излагање. У том светлу, овај закон се односи, значи, 6:1 на грађане, тј. пољопривреднике у Војводини.

 Ви сте ми сами рекли, погледајте у тачки 4 – период коришћења пољопривредног земљишта из става 5. овог члана може се продужити до 25 година ако пољопривредни инспектор утврди да корисник то земљиште обрађује на површини од преко 10 хектара, на период коришћења пољопривредног земљишта може се продужити само ако корисник за инвестиционо улагање добије сагласност министарства.

 Подсетићу вас, у разговору који смо имали, ви сте рекли, људи из вашег министарства, да имате укупно 18 инспектора за целу Србију, да ли се добро сећам, а за Војводину четири, „еђ-кету-харом-неђ“.

 Све у свему, ако има само четири инспектора, како ви мислите да се то спроведе? Како ви мислите да паори купе земљу када им још нису исплаћене у највећем делу ни субвенције? То је била ваша обавеза да им исплатите субвенције, па онда да разговарамо даље, ако већ причамо о обавезама.

 Ја се потпуно слажем да овакав закон мора… само да завршим реченицу… Али, у сваком случају, у овом тренутку мислим да није зрео за гласање. Молим вас, повуците га.

 ПРЕДСЕДНИК: Министре, само две минуте, реплика.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Само кратко. Кажете – више се издаје у Војводини земље државне. Тачно је то, али према подацима на територији Војводине, државног пољопривредног земљишта је 460 хиљада хектара, од тога у закупу 230 хиљада хектара, што значи да је 50% сива зона.

 Што се тиче инспектора, тачно је да не можемо да се похвалимо бројем инспектора, али није тачно да је њих четири. Њих је 18 и они покривају по потреби и они из централне Србије су у Војводини, као што су из Војводине у централној Србији.

 Што се тиче исплата субвенција, све оно што сте ви прошле године као парламент изгласали и што сте определили као аграрни буџет, господине Чанак, у 90% је исплаћено, а остало ће бити исплаћено у наредним данима, захваљујући жељи Владе да и додатно помогне пољопривредне произвођаче.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Арпад Фремонд.

 АРПАД ФРЕМОНД: Поштована председнице, председништво, поштована министарко, поштовани сарадници, даме и господо народни посланици, на дневном реду се налазе два изузетно важна закона – Предлог закона о заштити земљишта и Предлог закона о изменама и допунама Закона о пољопривредном земљишту.

 Што се тиче Предлога закона о заштити земљишта, главни разлог за доношење овог закона је да у Републици Србији не постоји законска регулатива у области праћења стања и заштите земљишта као природног ресурса. Због тога морамо да уредимо ово питање.

 Предлог закона представља значајан напредак, јер на целовит начин уређује систем планирања, управљања и коришћења земљишта, заштиту од загађења и праћења стања и квалитета земљишта.

 Посланичка група СВМ подржава овај предлог закона, пошто је његов главни циљ да се успостави правни оквир за очување земљишта, као природног ресурса, као и функција земљишта, односно спречавање и отклањање штетних промена.

 Што се тиче Предлога закона о изменама и допунама Закона о пољопривредном земљишту, морамо да истакнемо да је изузетно важан, пошто одређује изузетно важну област и на неки начин утиче на будућност грађана Републике Србије.

 Главни разлози за доношење овог закона садржани су, пре свега, у потреби да се отклоне одређени проблеми и недостаци који су уочени у досадашњој примени Закона о пољопривредном земљишту, пошто је током примене уочена потреба за увођењем нових решења којим би се омогућило боље управљање пољопривредним земљиштем у јавној својини Републике Србије.

 Пољопривредно земљиште је природно богатство и добро од општег интереса за Републику Србију које се користи за пољопривредну производњу и не може се користити у друге сврхе. Због тога има изузетно велику улогу и значај за будућност наше земље.

 Наравно да питање власништва, односно коришћења пољопривредног земљишта изазива највеће интересовање и самих пољопривредних произвођача, и то је одувек било тако.

 У току 2015. године одржана је јавна расправа о овом Предлогу закона у којој је учествовало изузетно велики број заинтересованих. У Србији, а првенствено у Војводини, половина становника је на неки начин везана за ову област.

 Управо због тога морамо бити јако пажљиви и осетљиви када је у питању пољопривредно земљиште. Много тога зависи од земљишне политике једне државе. Морамо сви ми заједнички да мислимо унапред, јер једноставно не знамо какви нас изазови чекају у предстојећим деценијама, не знамо да ли ће увек бити довољно хране. Управо због тога није свеједно шта и на који начин производима, а није свеједно ни ко управља овим природним ресурсима, па ни на који начин.

 Јавна расправа је, између осталог, показала о колико важној теми се ради и овом приликом морам да похвалим и Владу Републике Србије и сараднике Министарства пољопривреде што су у креирању овог предлога закона укључили, не само стручњаке, него и више удружење пољопривредника, и што је по овом питању одржана јавна расправа не само на терену, већ и у Народној скупштини Републике Србије.

 Посланичка група СВМ је одржала своју јавну расправу у Суботици почетком августа и примедбе смо послали Министарству пољопривреде. Пољопривредни произвођачи су највише питања имали везано за право првенства закупа пољопривредног земљишта, јер се не зна какве ће последице на њих саме имати одредба кроз коју се даје могућност инвеститорима да узму у закуп пољопривредно земљиште на 30 година.

 Сматрамо значајним да Република Србија ни у ком случају не изгуби право над власништвом пољопривредног земљишта, јер је пољопривредно земљиште природно богатство које ће бити природно богатство и за 50 и за 350 година, ако се њиме управља на адекватан начин.

 Свака држава у окружењу чува своје природно богатство, своје пољопривредно земљиште, знајући да ће у следећим деценијама храна бити највећа вредност. Сматрамо да држава Србија то треба да има на уму.

 Желео бих да напоменем, да право првенства закупа до 30 година може да представља и више генерацијски губитак, будући да обухвата цео радни век пољопривредника и чланова њихових породичних домаћинстава. Нажалост, у претходној деценији је у Србији нестало 150 хиљада пољопривредних газдинстава.

 Студија Републичког завода за статистику у радној снази и активностима пољопривредних газдинстава показује да је у пољопривреди ангажовано 1,4 милиона људи, а да на имањима, мањим од 2 хектара, ради око 43% пољопривредника, што показује да постоји висока концентрација радне снаге на породичним газдинствима, чија је величина таква да може да обезбеди само егзистенцијални минимум.

 Управо због тога један о циљева треба да буде да се укупна површина пољопривредног земљишта у државној својини, предвиђена за давање у закуп, повећа у корист физичких лица пољопривредних газдинстава која су предлогом закона искључена из права првенства закупа на неки начин, а чине 77% закупа државног земљишта.

 С друге стране бих, такође, желео да нагласим да ми посланици СВМ нисмо никада били, нити ћемо икада бити против било ког инвеститора или против било које инвестиције. Сматрамо да су инвестиције добродошле, да су неопходне, да бисмо без спољне инфузије капитала, без развоја привреде, инфраструктуре и пољопривреде на територији читаве Републике Србије тапкали у месту још деценијама.

 Уједно морам да нагласим да смо поднели амандмане на Предлог закона кроз које желимо да прецизирамо ко и на који начин може стећи право првенства закупа, односно да прецизирамо које земљиште се нуди инвеститорима.

 Морам да нагласим да СВМ не подржава могућност да само један инвеститор узме у закуп 30% пољопривредног земљишта на територији локалне самоуправе на 30 година. Сматрам да то право омогућити за више лица и морамо назначити то да се првенствено нуди земљиште које у задњем периоду није било издато у закуп.

 Не смемо казнити локалне самоуправе које врше свој посао, издају земљиште. Не смемо казнити оне локалне самоуправе где има заинтересованих пољопривредних произвођача и које издају земљиште на време.

 Као пример могу навести и своју локалну самоуправу у Бачкој Тополи, где од скоро 16.000 хектара пољопривредног земљишта око 70 хектара пољопривредног земљишта није издато у закуп у задње време.

 С друге стане, немамо ништа против тога да инвеститорима буде понуђено земљиште које није издато у закуп, јер сви треба да се сложимо да су инвестиције потребне и у пољопривреди.

 Оно што сматрамо позитивним у закону јесте да намена пољопривредног земљишта не може да се промени, већ доношењем овог закона ступа на снагу строжа процедура. Сматрамо позитивним и то што произвођачи морају да воде тзв. књигу поља. Верујте ми, то многи већ раде годинама, сигуран сам да ће то позитивно утицати на производњу, а наравно ово је важно и због избегавања разних малверзација из претходног периода.

 Доста је критикована могућност обустављања трансфера локалним самоуправама ако не донесу програм за пољопривреду. Морам да вам кажем да посланичка група СВМ у потпуности подржава ову одредбу. Свесни смо тога да је у појединим локалним самоуправа било малверзација. На пример, земљиште није било издато на време, па су неки закупци остали у поседу.

 У наредном периоду ће локалне самоуправе морати да воде рачуна да земљиште издају на време и да све буде завршено у датим роковима. Добро је што земљиште може да се изда у закуп на дуже време од три године, а у неким случајевима и на пет, односно ако се ради о воћњацима или рибњацима чак и на више од 20 година. Ово је првенствено важно због саме инвестиције.

 Треба напоменути да подржавамо уређење питања давања на бесплатно коришћење пољопривредног земљишта које није било предмет закупа у последње три агроекономске године и није било предмет коришћења, а које остаје не издато након окончања поступка давања у закуп у одређеној јединици локалне самоуправе.

 То земљиште ће моћи да се да на коришћење правним и физичким лицима за пољопривредну производњу на период од пет година и даје се могућност продужења периода коришћења тог периода до 25 година, а под условом да пољопривредни инспектор утврди да се то земљиште обрађује, с тим да ће се пољопривредно земљиште површине преко 10 хектара дати на коришћење лицима који поднесу захтев за давање сагласности на инвестиционо улагање.

 Сматрамо да ће се на овај начин повећати површина државног пољопривредног земљишта које ће бити издато у закуп.

 Позитивно је и то што ће у случају малверзација, односно не плаћања закупа земљишта локална самоуправа моћи да реагује. На пример, моћи ће да скине усеве у вредности закупа.

 Добро је што ће Комисију за издавање закупа на локалном нивоу морати да води инжењер пољопривреде. Значи, убудуће ће морати да се укључе стручна лица у издавање државног пољопривредног земљишта, што ће сигурно допринети ефикаснијем издавању и пословању. Држава до сада није могла да реагује на тако транспарентан начин и сматрамо да ће ова одредба смањити малверзације на терену.

 Сматрамо изузетно добру могућност саме куповине државног пољопривредног земљишта, и то за мала пољопривредна газдинства која газдују до 30 хектара. До сада наши произвођачи нису имали овакву могућност, па сматрамо да је у будућности изузетно важно да ова могућност постоји и за пољопривредне произвођаче који газдују на мањим површинама, јер они могу да остану само уколико имају шансу за повећање земљишта у свом власништву.

 Позитивно је и то да се куповина земљишта ограничава на 20 хектара, што је важно због тога да би што више произвођача имало могућност куповине пољопривредног земљишта.

 Поред споменутих позитивних ствари, наравно, имамо и примедбе, односно предлоге. Као што сам споменуо, после наше јавне расправе у августу, ми смо послали наше примедбе Министарству пољопривреде, а оне који нису уважени том приликом покушавамо да уврстимо у законски текст кроз амандмане.

 О главној примедби, везаној за право првенство закупа, сам већ причао, али желим да подвучем још једном да је за посланичку групу СВМ најважније да се првенствено изда оно земљиште које није било предмет закупа у задњем периоду и за које није било заинтересованих лица.

 Кад се земљиште издаје у закуп потребно је водити рачуна и о страним инвеститорима. Кроз овај законски акт они нису искључени из процедуре, међутим, по ставу посланичке групе Савеза војвођанских Мађара, под закуп о државном земљишту, држава Србија треба да фаворизује домаће пољопривредне произвођаче.

 Савез војвођанских Мађара подржава идеју да се државно земљиште по праву преноса закупа, издаје не само једном инвеститору, већ и за више инвеститора, односно произвођача.

 Морам споменути и питање реституције о којој се нажалост мало говори. Ми посланици Савеза војвођанских Мађара сматрамо да се земљиште које је предмет реституције ни у ком случају не сме продавати, што стоји у Предлогу закона и наравно ми то максимално подржавамо, међутим, код права првенства закупа, исто тако да напоменемо да се не може узети у закуп земљиште које је предмет реституције.

 Поднели смо амандман везано за ово питање и у разговору са вашим сарадницима из Министарства пољопривреде, дошли смо до тога да је то прихватљиво решење за све нас. Надамо се да ће овај наш амандман на крају бити и прихваћен.

 Поднели смо амандман и у вези ограничавања површине пољопривредног земљишта у државној својини, који по праву пречег закупа могу обрађивати сточари, чиме би се већем броју сточара омогућило остваривање права пречег закупа. Предложили смо да то Министарство пољопривреде уради кроз подзаконске акте или правилнике, а надамо се да ћете исто овај предлог уважити.

 Предлажемо да земљиште у закуп може да узме произвођач који има регистровано пољопривредно газдинство у Републици Србији, најмање три године, односно да најмање три године живи у одређеној локалној самоуправи.

 По питању куповине пољопривредног земљишта, сматрамо да године пребивалишта у једној локалној самоуправи треба да повећамо на пет година. Зашто је то важно? Као што је познато свима да од 1. септембра 2017. године, ступа на снагу Споразум о стабилизацији и придруживању Републике Србије у вези права куповине пољопривредног земљишта за грађане Европске уније.

 У Споразуму о стабилизацији и придруживању се даје могућност грађанима ЕУ, да под истим условима, као грађани Републике Србије, купују пољопривредно земљиште. Нажалост, Република Србија по овом питању нема простора за другачију примену Споразума. Овај део Споразума ће ступити на снагу и ми то морамо да поштујемо.

 Међутим, кроз законске одредбе можемо да пооштримо критеријуме за стицање права куповине земљишта. Управо је то циљ нашег амандмана, дакле, услов пребивалиште од пет година би се односио како на домаће, тако и на стране купце и све је у складу са ССП-ом.

 Имамо још једно примарно решење да се не сме продавати државно пољопривредно земљиште 10 километара од државне границе. Решење није прихватљиво за нас, пошто не постоји законско ограничење у погледу, близина државне границе за стицање права својине на пољопривредном земљишту.

 Поједине одредбе Закона о заштити државне границе регулишу права и обавезе власника или корисника пољопривредног земљишта, на пример члан 53, овако као што цитирам – власник или корисник земљишта дужан је да омогући слободан пролаз, ради постављања и одржавања прописаних ознака на подручју граничног прелаза, односно члан 56. став 1. каже – да ради видљивости граничне линије, министар надлежан за унутрашње послове може забранити сетву одређених врста пољопривредних култура, односно сађења одређених врста воћака и дрвећа и другог растиња у дубини 100 метара од граничне линије, ако то захтевају разлози и безбедност и на већој удаљености.

 Предложеним решењем пољопривредници који обрађују пољопривредно земљиште у близини државне границе, стављају се у неповољнији положај у односу на пољопривреднике који обрађују пољопривредно земљиште, које није у близини државне границе и ускраћује им се право на обрађивање земљишта, односно на куповину земљишта.

 Према нашем предлогу у свакој куповини у пограничним зонама треба да одлучује Влада Републике Србије, због тога што је то стратешко питање. Надамо се прихватању нашег предлога, јер сматрамо да свим произвођачима треба омогућити куповину земљишта, треба дати исту шансу произвођачима из Бајмока, Сомбора, Шида, Хоргоша, Зајечара, Димитровграда, Нове Црње, Кладова, Чоке, Вршца, као и произвођачима из околине Београда.

 Предлажемо и да се рок отплате у случају куповине земљишта, повећа са 5 на 10 година. Управо, малопре сте говорили о томе да постоје такви амандмани. Циљ подношења овог амандмана је продужење рока за плаћање цене у ратама код купопродаје пољопривредног земљишта у државној својини, јер је предложени рок од пет година за мала газдинства економски непримерен, обзиром на њихову профитабилност и акумулативну способност. Није могуће направити акумулацију која ће омогућити редовно сервисирање кредита.

 На крају морам да напоменем да смо водили разговоре са представницима Министарства пољопривреде у вези наших предлога и у начелу смо се договорили да су наши предлози прихватљиви. Преговори и даље теку, уколико је потребно спремни смо на подношење исправки наших амандмана.

 Сигуран сам да ће се сви придржавати договореног и да ћемо усвојити такав закон, који ће водити рачуна о интересима малих пољопривредних произвођача, али поспешивати неопходне инвестиције. Хвала на пажњи.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Александра Јерков, изволите.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, госпођо председнице. Па, најпре мислим да је прилично необично да министарка овде изражава велико задовољство тиме што ове законе усваја.

 Можда је требало да оде пред паоре који су три недеље протестовали, додуше у својим селима, зато што им полиција није дозвољавала да напусте улице у којима живе са тракторима, а не да дођу до Београда, па да им објасни колико је задовољна због тога што се овај закон усваја, а и још позива народне посланике да буду задовољни, што ћете ви 30% пољопривредног земљишта у државном власништву да поклоните некаквим својим пословним партнерима, под крајње сумњивим околностима и на потпуно нетранспарентан начин.

 Ми из Демократске странке не можемо бити задовољни тиме, нејасно је како ви можете да будете задовољни тиме, а када сте рекли да своје податке можете да објасните сваком народном посланику и сваком пољопривреднику, зашто нисте госпођо Богосављевић Бошковић отишли тамо у њихова села, где су они протестовали, него им полиција није дозвољавала да мрдну из тих села и они су тако постали једини слој нашег друштва који протестује и којима није дозвољено да дођу у Београд.

 Неправда, корупција и штета за пољопривреднике се налазе у сваком члану овог закона, у свакој мери коју предлажете, а ми ћемо покушати да убедимо народне посланике у то да не треба да деле ваше задовољство, због онога што Влада Србије покушава да уради.

 Наиме, прво мотив који ви наводите као основ за доношење закона је апсолутно нетачан. Ви говорите, то је становиште Министарства, да не постоји интересовање за Закон о државном пољопривредном земљишту на територији Републике Србије, односно територији АП Војводине, што апсолутно није тачно.

 О томе говоре подаци. Ви сте госпођо Богосављевић Бошковић у ова два и по сата, колико траје расправа, непуна два и по сата, изашли, извините, са пет различитих података, колико се државно пољопривредно земљиште налази у закупу.

 Прво сте рекли да је то 180.000, када је била јавна расправа у презентацији коју сте имали сте рекли да је то 225.000, сада говорите о 250.000 и толико о томе колико су ваши подаци тачни. Сложићете се да сте рекли три различита броја, колико се хектара и колико се стотина хиљада хектара у Војводини налази у закупу.

 То није никаква мистерија, то ми можемо мерити, рецимо, према томе колики су приходи АП Војводине од закупа пољопривредног земљишта. Када је 2007. године први пут почело да се закупљује пољопривредно земљиште, први закуп је износио 200 милиона динара, а ове године ће део који припада АП Војводини бити преко две милијарде динара, што значи да је то десет пута више у односу на оно када је овај закон за који ми не мислимо да је добар, који сада важи, почео да се примењује.

 Уосталом не треба бити неки велики стручњак за пољопривреду, довољно је да неко седне у аутомобил и да оде на 10 километара од било ког насељеног места у АП Војводини и да види да нема тог мора запарложених ораница и неупотребљеног пољопривредног земљишта о ком ви говорите.

 Као што се већ више пута чуло, мислим да не треба сада понављати, Војводина располаже са 450 хиљада хектара државног земљишта, од којих су рецимо 200 хиљада хектара оранице, а остало су утрине, пашњаци, девастиране ливаде, слатине. Значи, земљиште које уопште није на тај начин атрактивно за ово чиме се закон бави, што ви у овом закону уопште не узимате у обзир. Тако да имамо сада већ неколико проблема са којима треба да се суочимо када погледамо шта је то што заправо пише у овом закону. Да кренемо од оних мање проблематичних ствари.

 Ви кажете - ту се говори о овом пољопривредном земљишту које се може дати у закуп под повољнијим условима, односно за цену од 0 динара. Да ли закон уопште предвиђа да то земљиште, да је услов да би се оно дало под повољнијим условима, мора да иде на лицитацију или на две лицитације или три, па га нико не купи, нико га не узме под закуп, па га ви тек онда дате за 0 динара? Не.

 Ви можете неко земљиште, које просто, нисте никада нудили у закуп да прогласите да није под закупом и да га дате за 0 динара. Тако да дајте мало да се отвори утакмица, па ако га нико не закупи ви онда тек кажете – е, ово земљиште нико неће да закупи, даћемо га за 0 динара.

 Међутим, ви то не чините, и баш као што је Агенција за борбу против корупције рекла, нема члана овог закона који није коруптиван, који Влади Републике Србије не даје ексклузивно дискреционо право да одлучује о стварима, од којих, госпођо Бошковић, живи десетине хиљада људи.

 Ми када смо имали расправу на одбору неки посланици су говорили о томе колико стотина хектара у централној Србији није узето у закуп државног пољопривредног земљишта. Ја ћу вам рећи да је у Војводини узето у закуп, ви сте сада малопре рекли 250 хиљада хектара, рецимо, али нису важни хектари, важне су породице које живе од тога што узимају ту земљу у закуп, госпођо Богосављевић Бошковић, којима ћете ви одузети основну егзистенцију.

 Између 10 и 15 хиљада породица у Војводини узима државно пољопривредно земљиште у закуп и живи од тога. Половина од тог броја породица живи искључиво од тога.

 Госпођо Богосављевић Бошковић, просечно пољопривредно домаћинство има рецимо, пет чланова, зато што у њима живи више генерација. То је између 50 и 75 хиљада људи који су дигли кредите, уложили у механизацију, мислили да ће моћи да узму земљу у закуп и сад ви ту земљу коју су они имали у закупу под потпуно сумњивим околностима дајете неким вашим одабраним привредницима и те људе остављате без игде ичега.

 Сада долазимо до онога што је најпроблематичније у овом закону. Хајде да први пут изговоримо ту реч, коју ја не знам због чега, сви говорници до сада избегавали да кажу, та реч је Тенис, и није никаква тајна, и јавна је тајна заправо да се овај закон доноси због тога да би један инвеститор могао да уложи у Србију, а то ће по вашем старом, добром, оправданом правилу бити инвестиције које плаћају грађани Републике Србије и од којих Србија нема апсолутно ништа.

 Ви сте наиме додали читав низ нових чланова којима се предвиђа да се 30% државног земљишта на територији сваке локалне самоуправе може издати на 30 година искључиво једном правном лицу. Прво вас питам - зашто правном лицу? Зашто не може неки пољопривредник који исто тако сматра да може да закупи 30% земљишта са територије своје локалне самоуправе да то уради?

 Друго, поставља се питање - ко ће бити та правна лица и на основу чега ће ти људи добијати ту земљу на 30 година у закуп, што је јако много година и јако много земље, госпођо министарко, мислим да ћете се сложити?

 Ви ту уводите један крајње нетранспарентан поступак, односно да комисија коју формира Министарство пољопривреде, а ми не знамо ко је та комисија, ни ко су ти људи, ни на основу којих критеријума ви формирате ту комисију, јесте та са којом се тај потенцијални инвеститор налази и излаже свој инвестициони план и на основу тога он добија 30% земљишта у једној општини у закуп на 30 година.

 Прво, ми немамо никаквог доказа да се ту ради уопште о инвестицији. Да ли ви од тих људи тражите да он каже – да, ја ћу закупити икс-ипсилон хиљада хектара земљишта, запослићу толико и толико радника по хектару, уложићу то и то, урадићу то и то. Не, ми не знамо на који начин ће нека тамо комисија, коју ћете ви да направите, да дели тим људима земљу.

 Након тога локална самоуправа има 30 дана да се изјасни о томе. Узмимо пример града Зрењанина. Град Зрењанин има 25 хиљада хектара државног пољопривредног земљишта. То значи да неки ваш пословни партнер, пријатељ, инвеститор може да каже да он хоће да закупи осам хиљада хектара само у граду Зрењанину државног пољопривредног земљишта.

 Тај човек се нађе са неким људима из вашег министарства и након тог једног састанка ти људи том човеку дају под условима које наши паори не могу ни да сањају, дају му осам хиљада хектара наше најплодније земље зато што је он рекао да има некакав план, а ви сте на основу нечега проценили да је тај његов план добар. Тако да је то још један проблем.

 Онда долазимо до нечега што верујем да је била добра намера, али ви сте то успели да обесмислите, а ради се о тој чувеној продаји државног земљишта домаћим пољопривредницима. О чему се ту сада заправо ради? Прво, ради се о томе да ви њима нудите да могу да купе неко земљиште да прошире свој посед, унапређују производњу итд.

 Ви сте чак, не ви него ваши сарадници су јуче на састанку Одбора за пољопривреду рекли како је то ултимативни доказ како Министарство брине о малим произвођачима, али ово што ви нудите је потпуно неспроводиво и сада ћу вам објаснити због чега.

 Узећу опет рецимо пример АП Војводине. Да кренем од рачунице да тамо постоји 450 хиљада хектара пољопривредног земљишта и да ћете ви некаквом инвеститору у директном преговору дати 150 хиљада хектара. Остало нам је дакле 300 хиљада хектара. Ви ћете трећину дати некаквим вашим пословним партнерима без икаквих критеријума.

 У Војводини је предмет захтева о реституцији између 140 и 180 хиљада хектара. Процењује се да је 150 хиљада хектара од тога оправдано. Ја се надам да ви немате намеру да продајете некоме земљу која је предмет реституције или коју неко треба да добије назад у поступку реституције. Тако да ако 150 хиљада хектара, односно трећину дате својим пословним партнерима, 150 хиљада оде у реституцију, то значи да остаје 150 хиљада хектара земље.

 Као што сам раније рекла, 130 хиљада хектара земље су земље лошег квалитета, утрине, пашњаци, итд. Сада вас питам – шта ће онда ти пољопривредни произвођачи који треба да купе ту пољопривредну земљу, шта ћете им понудити на продају?

 Не верујем да ће ваши пословни партнери узимати земљу четврте и пете категорије. Они ће вероватно узимати земљу прве, друге, евентуално треће категорије, тако да ће тим пољопривредним произвођачима о којима говорите да ће не знам како профитирати од овог закона остати лоша земља, остати утрине и пашњаци, што није намера овог закона, нити ће било коме омогућити да повећа своје производне капацитете.

 Даље, постоји дискреционо право локалне самоуправе да ли ће уопште и понудити земљиште на продају. Нека локална самоуправа може да каже не, ми нећемо да нудимо земљу на продају. Нека може да понуди, рецимо, само земљу за коју се зна да постоји право прече куповине и опет ће то бити намењено само појединим пољопривредним произвођачима, а не свим пољопривредним произвођачима. Нека локална самоуправа може за 20 година да понуди ту земљу на продају, тако да то што ви говорите да је за пољопривреднике добро, апсолутно није за њих добро.

 Међутим, хајте сада да погледамо да је све ово што сам ја сада рекла, да је нетачно и да ни један од тих аргумената не стоји када је у питању право пољопривредника да купују државно пољопривредно земљиште.

 Ево, рецимо узмимо пољопривредника, ја не знам одакле ће, од којих пара ће ти људи то да купују што ви замишљате да ће њима да буде врло згодно. Узмимо пољопривредника, рецимо који је власник 30 хектара и сада ће по овом закону добити могућност да купи још 20 хектара, по просечним ценама на територији АП Војводине то би, рецимо, била инвестиција од 200 хиљада евра, а на период, ви предвиђате да то треба да се исплати, на период који је максимално пет година.

 Госпођо Богосављевић Бошковић, да ли можете да ми кажете, шта тај човек треба да гаји да би у року од пет година зарадио 400 хиљада евра, а да не иде у затвор? Мислим, јер ја верујем да постоје неке културе које би му можда могле омогућити такву зараду, али не верујем да од легалних култура, које може да гаји, било ко може за пет година да заради 400 хиљада евра, или ако може ви онда препоручите нашим пољопривредним произвођачима, верујем да ће они масовно почети да користе то право и да гаје то што од чега може да се заради 400 хиљада евра за пет година?

 Тако да, госпођо Богосављевић Бошковић, то што ви нудите као помоћ пољопривредницима је немогуће. То они право или неће моћи да користе, или ће им доћи земља која је лошег квалитета, зато што ће сви ови који су пре њих у реду, да добију бољу земљу, добити бољу земљу, или они за такву инвестицију немају пара, зато што живе тешко, као што и сви грађани живе тешко.

 Када смо говорили, јуче на Одбору за пољопривреду, може се наслутити у ком ће правцу ићи ова расправа. Вероватно ће скупштинска већина оправдавати то што се неким инвеститорима без икаквих услова и без икаквих критеријумима даје трећина, како сте ви рекли, јединог необновљивог природног ресурса, односно пољопривредног земљишта, тиме што је некада раније у приватизацији неко добио неку земљу.

 Сада молим посланике СНС, за сва питања о приватизацији пољопривредног земљишта нека се обрате градоначелнику Београда, Синиши Малом, који је у то време водио приватизацију, а како видимо и сам себи је доделио неко пољопривредно земљиште, јер нико из ДС сада, нико из ових клупа нема апсолутно никакве везе ни са каквом приватизацијом пољопривредног земљишта.

 Даље, видимо да ће се говорити о томе како су неки под нетранспарентним условима добијале некаква права да закупљују државно пољопривредно земљиште и онда је вероватно ваш одговор на то што је то раније било нетранспарентно, то да усвојите још нетранспарентнији процес у ком ће, под још сумњивијим условима, још сумњивији људи, ваши пословни партнери, добијати могућност да закупе пољопривредно земљиште на 30 година, што је радни век једног пољопривредника, што је животни век једног пољопривредника.

 На крају пошто се јако пуно говорило о ССП-у ја ћу прихватити да се ова расправа води о Споразуму о стабилизацији и придруживању оног момента када сви они посланици који потенцирају да је овај закон последица Споразума о стабилизацији и придруживању, оног момената када покажу где у Споразуму о стабилизацији и придруживању пише да се под нетранспарентним условима на 30 година неким вашим изабраним пословним партнерима даје земљиште, е тада ћемо пристати да говоримо о ССП-у.

 До тада нема приче ни о приватизацијама, зато што питајте оне у вашим редовима, где је отишло пољопривредно земљиште, нема приче о ССП-у, зато што у ССП-у не пише да се на 30 година било коме може давати земљиште.

 Једино о чему овде треба да разговарамо јер једино што је тема дневног реда јесте да ви ћете трећину пољопривредног земљишта под условима у којима наши паори не могу да сањају дати својим изабраним пословним партнерима, тачка. И нанећете штету паорима, тачка.

 И наносите штету грађанима Србије зарад својих пословних партнера због којих ко зна који пут специјално за њих мењате законе, тачка. То је тема данашње седнице, а за сва друга питања обратите се људима у својим редовима, јер они ће много боље од нас који смо у ДС знати ко је како добијао земљу и које како шта приватизовао, ено вам га Синиша Мали, па га питајте.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, Синиша Мали неће бити заштићен, молим камере. (Народни посланик показује фотографије током говора.)

 Ово је председник странке и финансијски директор странке из 2000. година, о којима не сме да се прича, онда иде редослед Ђинђић, мој колега пољопривредник, Влаховић, Цветковић, шеф Агенције, па онда чиновник који спроводи њихове наредбе. Они хоће да кажу да смо ми одговорни да се не сме расправљати о приватизацији из 2001, 2002, 2003. године у којој је и ако је учествовао тај чиновник они су били на власти.

 Идемо даље, претходни говорник је био у једној другој странци, такође фотографија њеног лидера, лидера број два или број три, који је такође са добитником транзиције, јер је речено да је забрањено да о томе прича. Не знам зашто претходни говорник има већа права него ја. Е, онда видимо мало и како је то функционисало. Каже, да овај између њеног лидера и финансијског директора странке у којој је сада, дакле, да је то познато лице са криминалним досијеом. Мало су загрљени, 2000. година, али то не смета.

 Такође је речено да не смемо да причамо о ССП-у. Каже, ко је против ССП тај је против ЕУ. Није тачно. ССП који је потписан је био најлошији ССП који је једна приступајућа чланица потписала. Ниједна земља, а овде је речено од стране једног колеге да ми када улазимо на нечије тржиште не смемо а да не дозволимо да тај уђе на наше тржиште.

 Ја се слажем, али су они у састављању ССП као странка која је учествовала у томе допустили да се то деси осам година раније, да ови уђу осам година на наше тржиште пре него што ми уђемо на њихово у потпуности без икаквих царина, царине су пале.

 Број два, у том ССП су такође потписали да странци имају некретнине, право да купују некретнине укључујући и земљиште пет година од дана ступања на снагу ССП, чак су га једнострано почели примењивати једно време само захваљујући Литванији је то 2017. године у супротно, даме и господо, поштоване колеге би се то десило још можда 2014. године.

 Зашто су потписали тај ССП? Управо због њих. Сада ћу вам објаснити зашто. Коња јаше ко има. Земљу продаје онај ко има, а они су њима дали 300.000 ха државне земље у којој је заглавило 100.000 задружне земље, имовина уједињених сељака, оне које су унесрећили за 50 милиона евра су продали 300.000 ха земље, али каже – немојте данас да причамо о томе. Е, ја хоћу да причам о томе.

 То земљиште данас вреди три милијарде, да су га издали са правом првенства, на шта имају приговор на 30 година, ми би имали 60 милиона закупнине годишње, а они то продали за 50 милиона. До сада би убрали преко 600 милиона, до краја првенства закупа да су га дали у првенство закупа и убрали милијарду 800, земљиште не би вредело три милијарде, него шест, што је трећина нашег дуга.

 Зато ја хоћу о томе да причам и то је унесрећило сељака, 100.000 задружне земље, имовина уједињених сељака, завршила је тамо, имовина њихова сада. Све што је било сељачко, постало је власништво сељака из града и тиме је изгубљено право реинвестирања капитала у близини села. Капитал, уместо на селу, отишао је на јахте, за певаљке, за нове груди, за нове усне, за јахту од 49 метара, који са поносом истиче бивши финансијски директор ДС и данас кажу, крив је чиновник Синиша Мали. Пази, богати.

 ССП на кога се неки позивају је стварно право чудо, јер ни једна земља га није таквог потписала, напросто је почистио пољопривредна газдинства и може да га хвали онај који је рекао да од 45.000 осемењавања крмача је добијено милион товљеника. Пази, 45.000 осемењавања, милион товљеника, значи по осемењавању 23 товљеника. Не 13. прасе, већ 23. прасе.

 Такво чудо нисам видео од изборне кампање у коме се боти у председничкој кампањи крава оштенила, па када се њима крава оштенила, онда се моја куца зове крава. Такву пољопривреду нисам упознао.

 Данас, долазећи у Народну скупштину схватио сам поруку коју шаље Карађорђе, зачетник нове српске државе, који каже да је ово Народна скупштина, да она припада свом народу, свим грађанима, да преко ње су грађани пребацили суверенитет на нас, а ми на Владу, да би у њихово име суверено управљали овом земљом, па и пољопривредним земљиштем у државној својини.

 Оно није власништво мене који га обрађујем, говорим о државном пољопривредном земљишту, које по Закону о приватизацији, као друштвено добро у члану 3, а то зна господин Мартиновић, није ни смело бити предмет приватизације, али једно мишљење Лаковића је било јаче од закона и од Устава и данас се они буне и кажу – немој да причате о томе.

 Државно пољопривредно земљиште, имовина је свих људи, држава заједница људи, она штити људе, људи штите државу. Они имају право од нас да траже, а приватно пољопривредно земљиште не дирамо, на државном пољопривредном земљишту, да је власништво седам милиона људи, ми га само у њихову корист обрађујемо, али Народна скупштина, ја сам ратар, своју ратарску главу, мени овај закон не одговара, сам оставио кући.

 Морам да донесем одлуку и у име свих грађана, да на том пољопривредном земљишту које ми обрађујемо ви имате право да тражите да ми постигнемо што већи приход. У ратарству ја постижем 1.500 евра, а сточарство сада фаворизујете, јел' тако госпођо министар?

 Ако имам грло стоке, имам 2.500 евра, а ако то прерадимо у право првенства закупа по хектару, имамо 5.000 евра и то је она разлика од 3.500 до 3.800 евра, на коју ви имате право да тражите од нас који га обрађујемо, да постигнемо то, с обзиром да рецимо, Холандија на мањим површинама, има 80 милијарди БДП.

 У вашем интересу је да ми то земљиште обрађујемо и да тражите од нас да то финализујемо и да постигнемо што већи приход по јединици површине. Зато ја данас морам да одлучим, не у своје име, како мени одговара, то су они тако радили, већ сам показао, како одговара мојим пријатељима, то су они радили, то сам показао.

 Морам да одлучим онако како одговара онима који гледају овај пренос и онима који ће чути о чему се ради и о заменама теза, политичке странке имају право да износе шта хоће, имају право да заступају кога хоће, али би требало да говоре истину. Не ради се о стотинама хиљада, они су унесрећили ССП-овим мерама и продајом стотине хиљада на селу земљорадника, сељачких газдинстава итд.

 Све хоће да припишу нама. Дугови НИС 2008. година, ССП 2008, дугови „Србијагаса“, продаја НИС, ССП, све 2008. године.

 Ко је био на власти 2008. године? Па кажу – немој да причате о томе. Ми морамо да враћамо њихове дугове, да крпимо њихове флеке и данас они политички неистомишљеници, које не желим ни да поразим ни да згазим, које уважавам, који са нама треба да нађу заједничка решења, кажу да ћемо ми нешто буд зашто продати.

 Овде 181 ха у Ковачици, 84 ара и 68 м2 пољопривредног земљишта, које је продато за три евра, за мање од 20 евроценти по ха. То је била њихова политика, земљишна, пољопривредна.

 Шећерана, приде, са осам милиона залиха шећера, са комбајнима, машинама, становима, све су то продали за три евра. Данас они причају како ћемо ми нешто продати. Да ли су они против појачане контроле, наши политички неистомишљеници?

 Да појачано контролишу локалне самоуправе, програме, огласе, да то све иде у складу, да спречимо узурпацију, да узурпаторима одузмемо усеве, да водимо књигу поља, да имамо плодоред, 104 милиона хектара ЕУ због претеране употребе минералних ђубрива, а у Срему се вади репа, репа, куруз, репа, репа, пшеница итд, и земљиште се упропашћује и због тога Европа сада одмара седам милиона ха.

 Она има 53 милијарде аграрни буџет, она себи то може да да за право. Ми то право немамо. Да би подигли квалитет земљишта, морамо предност да дамо сточарима. Да ли су они против тога да сточарима омогућимо, да могу да бирају цену, да ако им не одговара средња цена у општини, могу да изаберу средњу републичку, да уравнотежимо сточарство на целој територији Републике Србије? Да ли су наши политички неистомишљеници против тога? Верујем да нису, али у ствари јесу.

 Овде су рекли, не знам, стотине хиљада, а укупно има 5.400 закупаца од чега су 1.100 сточари, ради се о 4.300 газдинстава и ко им гарантује да ће на следећем закупу, на лицитацији, свако од њих закупити земљу? Шта ако неко дође, а овај закон стари омогућава, нови не, са стране и одмах у првом кругу организује други круг и као у Инђији закупе све и ни један хектар не закупе они који имају механизацију на тој територији. То је стари закон.

 Нови закон то искључује. Да ли су они против тога? Продали су 300.000 ха земљишта да коначно мали пољопривредници имају право по тржишним ценама, не оно, велики поседи за мале цене. Да ли су они против тога, да, мали пољопривредници коначно могу да купе мали комад по тржишној цени до 20 ха, да буду три године у статусу, да буду три године са пребивалиштем, а можда ће се тај рок и продужити, и да имају право да купе до 20 ха под условом да немају више од 30, да то не могу да продају, да не могу да издају у закуп, а мислим да ћемо амандманом усвојити да не могу да дају ни под хипотеку, сем у корист државе Србије.

 Ја се залажем да то буде до десет година. Јавно кажем Влади, поднео сам амандман да то буде до 10 година, да би они то лакше купили, али предност приликом куповине је следећа, што он залаже имовину коју купује, па уз додатну своју то лакше може да отплати.

 Мислим да наши политички истомишљеници нису против тога. Ја ћу оставити мало времена и за друго јављање, али желим да завршим речима човека кога сам подржавао: „Неке државе имају све, богатство, дијаманте, плодну земљу, али су сиромашни и људи нису организовани. Неке државе немају ништа од тога, али су богате, јер су људи организовани. Све је до људи“ и то је рекао један великан, чије речи, а многи који се позивају на њега, неће их ни препознати.

 На крају, досадашња политика коју је ССП произвео, боље увести, што је од Србије направило кафилерију да извозимо огромне количине кукуруза, сточне хране, а увозимо све и свашта, у корист оних лица, ми то морамо да окренемо.

 Филозофија – боље увести, него произвести, нас је довело до тога - боље отпустити, него запослити. Ми ту филозофију у име грађана морамо да мењамо у - боље произвести, боље произвести него увести, боље запослити него отпустити. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ристичевићу.

 (Ненад Чанак: Јављам се за реч.)

 Господине Чанак, ви?

 (Ненад Чанак: Споменут сам, па да кажем неку реч.)

 (Александар Мартиновић: Не, ниси споменут. Не.)

 Нисте споменути, господине Чанак.

 (Ненад Чанак: Показао је моје фотографије.)

 Фотографије јесте, али нисте споменути.

 (Ненад Чанак: Значи, не могу?)

 Ако инсистирате, ја ћу вам дати реч, али нема услова по Пословнику да добијете реч.

 (Ненад Чанак: Наравно да инсистирам. Како нема услова?)

 Зато што нисте споменути, нисте у негативном контексту споменути.

 (Александар Мартиновић: Није споменут.)

 (Маријан Ристичевић: Само Синишу Малог сам поменуо.)

 (Ненад Чанак: Само слика, јел'?)

 (Маријан Ристичевић: Само Синишу Малог сам споменуо.)

 (Ненад Чанак: Само Синишу Малог?)

 (Александар Мартиновић: Није на сликама само Чанак.)

 Ја се захваљујем.

 (Ненад Чанак: Ђубре једно најобичније, знаш?)

 (Маријан Ристичевић: Е?)

 Молим вас, господине Чанак.

 (Ненад Чанак: Ђубре и лопов, јер то што си сада покушао...)

 Молим вас, господине Чанак.

 (Ненад Чанак: Шта? Шта ћете урадити?)

 Господине Чанак, ако инсистирате добићете право на реплику…

 (Ненад Чанак: Кажите им да…)

 Господине Чанак, хајде, саслушајте ме.

 (Ненад Чанак: Нећу да дозволим оваквима да се блати моја породица, то не долази у обзир.)

 Молим вас…

 (Зоран Бабић: Бечићу, о чему се овде ради?)

 (Александар Мартиновић: Опомена.)

 (Ненад Чанак: То не долази у обзир. Нећу да дозволим, то не долази у обзир…)

 Дајем паузу, дајем паузу.

 (Маријан Ристичевић: Шта си рекао? Хоћеш да се бијеш?)

 Молим вас, господине Ристичевићу.

 (Ненад Чанак: Ја да се бијем? Не прљам руке са говнима као што си ти.)

 (Маријан Ристичевић: Ау, који си ти интелектуалац.)

 (Ненад Чанак: Говно.)

 Молим вас, господине Ристичевићу, молим вас немојте да настављате.

 (Ненад Чанак је напустио салу.)

 (Маријан Ристичевић: Шта сам ја радио? Он је мени рекао да сам говно док си ти слушао...)

 У праву сте, у праву сте, господин Чанак вас је вређао најгоре могуће и то не приличи једном народном посланику да се обраћа свом колеги тако, али видели сте да је господин Чанак био у стању којем се није могло на било који начин усмерити да на достојан начин присуствује седници Народне скупштине.

 Ја се извињавам, господине Ристичевићу, што није било било какве могућности да господину Чанку у стању у којем се налазио објасним да не може на такав начин да вређа колегу и да вређа у Народној скупштини Републике Србије. захваљујем.

 (Маријан Ристичевић: Пословник.)

 Изволите, повреда Пословника, господине Ристичевићу.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Члан 106, 107, 108, 109. Не инсистирам на примени казне, чак ни зато што ме је мој колега господин Чанак, а то ћу рећи господин због одела, а не због начина на који ми се обратио, немам ништа против да остане некажњен. Мислим да парламент овакву врсту увреда и претњи није запамтио. Мислим да српски парламент то не памти, можда је само гора она пуцњава Радића.

 Мени је драго да се мени то десило, не инсистирам да се колеги Чанку да опомена. Мислим да је он показао своје право лице, мислим да је показао да му није стало до земљорадника, да му је стало само до маркетинга.

 Ја кажем, ја сам споменуо Синишу Малог, споменуо сам господина Цветковића, споменуо сам колегу пољопривредника не именом. Дакле, његово име нисам употребио. Да ли је он имао право на реплику или није, ја то не могу знати.

 Речи које је он употребио не могу овде да поновим, али могу да кажем да паметног и мудрог човека не може баш свако увредити. Да би ме увредио свако, тај мора прво да постане неко.

 Према томе, он мени није могао изрећи бољи комплимент, а то што ми је претио, има једна стара изрека – брига мачку шта мишеви мисле о њој. Хвала

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Ристичевићу.

 (Маријан Ристичевић: Не тражим да се гласа.)

 Ја се још једном извињавам што као председавајући нисам имао могућности да господин Чанак вам се не обрати на такав начин.

 У неком другом случају ја бих дао реплику господину Чанку, али сам проценио да није било довољно ни услова, али сам проценио да би даља реплика била још већи конфликт изазивања у сали Народне скупштине и зато сам одлучио да господин Чанак нема право на реплику. Реч има народни посланик Милетић Михајловић. Изволите.

 МИЛЕТИЋ МИХАЈЛОВИЋ: Поштовани председавајући, поштована министарка са сарадницима, даме и господо народни посланици, свакако је значајно да данас расправљамо о веома два важна закона из области пољопривреде, али и животне средине, очувања животне средине, рекао бих.

 Сматрам у име посланичке групе СПС да је ово прави тренутак или готово није се могло више ни одлагати доношење ових важних закона који су у интересу Републике Србије, у интересу заштите једног великог и важног ресурса за нашу државу и за наш народ, у интересу грађана Републике Србије.

 Дакле, закон о изменама и допунама Закона о пољопривредном земљишту, као што је овде речено, дуго се и очекивао, дуго се и припремао. Други закон о заштити земљишта је закон који бар у овом региону се по први пут доноси и он има велики значај. Нешто касније о томе ћу и рећи.

 Овај закон о изменама и допунама Закона о пољопривредном земљишту предлажу се бројна решења, нова решења којима треба да се унапреди газдовање пољопривредним земљиштем у државној својини, како са аспекта боље искоришћености, тако и са аспекта остваривања буџетских прихода по основу коришћења овог ресурса.

 Рекао бих да је било хаотично стање у овој области и онако како се то радио до сада, давало је могућност великих злоупотреба од стране и локалних самоуправа и многих других који су у томе учествовали.

 Влада Републике Србије даје овом стратешком природном ресурсу, значи земљишту велики значај и ове измене закона, овим изменама по први пут у нашем законодавству установљава се да је пољопривредно земљиште добро од општег интереса за Републику, које се користи за пољопривредну производњу и које се не може користити у друге сврхе и да овим земљиштем располаже и управља Република Србија преко надлежног министарства.

 Дакле, то је основна и једна категорија која се овде дефинише и која је веома значајна да би се све остало довело у ред.

 У овом предлогу закона вођена је дуга јавна расправа у којој су учествовале све заинтересоване стране и чини се да су бројни предлози у току расправе били и прихваћени.

 Рећи ћу да ће посланичка група СПС у дану за гласање оба закона гласати јер заправо сматрамо да решења овим законима доприносе одговорном управљању и много већој искоришћености државног пољопривредног земљишта, као и очувању земљишта као важног ресурса.

 Ја бих се посебно осврнуо на неке измене и циљеве који треба да се остваре усвајањем ових закона. По први пут наша држава овим законом, тј. Законом о пољопривредном земљишту, изменама и допунама, омогућава малим пољопривредницима и пољопривредним газдинствима која поседују до 30 хектара да могу да увећају свој посед куповином земљишта још 20 хектара, значи укупно би имали до 50 хектара обрадивог земљишта.

 Предлогом закона је предвиђен рок за откуп од пет година, али посланичка група СПС сматра да је то мали период. Ми смо и поднели амандман у том смислу, да се тај рок повећа на 10 година.

 Када говоримо о Споразуму о стабилизацији и придруживању, наравно да кроз ове измене заправо и долазимо до неких решења која су веома важна, а која су у интересу наших пољопривредних произвођача да то откупе на време, а с друге стране, важно је да држава изнађе могућност да буде реално време за откуп, односно за куповину тог земљишта.

 Чули смо и, ево, да поновим, услов је да се земљиште може купити у локалној самоуправи на чијој територији пољопривредник има своје боравиште, односно пребивалиште најмање три године, да има регистровано и активно пољопривредно газдинство, веома је важно да је оно активно.

 Малим пољопривредним произвођачима који у Србији, то је веома значајно, јер они носе ону примарну базичну пољопривредну производњу, а то је опет ланчано важно и за оне велике произвођаче који треба да инвестирају у неке циклусе, у прерађивачке капацитете, али увезивањем ове производње малих и великих произвођача долази се до оног правог ефекта.

 Важно је истаћи да се овим законом предвиђа да се пре свега понуди ово земљиште које се више година не обрађује.

 Иначе, према евиденцији, у Србији, према евиденцији министарства, 240.000 хектара има неиздатог државног пољопривредног земљишта. То значи да је готово половина од укупних површина у државном власништву неиздата, необрађена или, што је још горе, узурпирана и да се то заправо налази у сивој зони.

 Дакле, једна земља која претендује да на свеукупном плану дочека један бољитак, да повећа свој бруто производ, да дође до бољег стандарда, да се више произведе, да се ефекат у привређивању оствари на један другачији начин, не може да дозволи овакво једно хаотично стање које је постојало у овој области.

 Рекао бих да је важно да се законом ставља забрана на продају купљеног државног пољопривредног земљишта у року од 10 година, а и то је питање, можда и то треба повећати тај рок.

 Такође, посланичка група СПС је поднела амандман којим се право забране отуђења у току важења купопродајног уговора односи и на потомке и на правне следбенике, а не само на оне који су у тренутку склопили уговор.

 Други важан сегмент овог закона јесте давање у закуп државног пољопривредног земљишта. Омогућава се законом закуп пољопривредног земљишта за период од 30 година, чиме се даје велика сигурност и исплативост инвеститорима који су улагали и који ће да улажу у вишегодишње засаде, а такође, ово законско решење погодоваће и великим земљишним поседницима који требају да покрену инвестиционе циклусе да граде прерађивачке капацитете итд. Дакле, сигурност пољопривредних произвођача треба да буде овде значајна да би све ово било реално.

 Један од важнијих ефеката ових закона јесте да пољопривредно земљиште могу купити домаћа физичка лица и то мали пољопривредни произвођачи, рекли смо, они који поседују до 30 хектара. Не могу га откупити странци, а често смо чули злонамерне коментаре у овом правцу, јер по важећем закону и по овим изменама и допунама закона, забрањена је продаја пољопривредног земљишта странцима. Треба све учинити да до тренутка када ступи ССП на снагу омогућимо да наши људи, наши грађани, произвођачи уђу у процес куповине пољопривредног земљишта на које имају право.

 Као један од изузетно важних исхода овог закона биће и много одговорнији однос локалних самоуправа према коришћењу државног пољопривредног земљишта. Захваљујући неодговорношћу неких локалних самоуправа, велике површине биле су узурпиране и то је по правилу било најквалитетније земљиште, а да држава није имала никакве користи од своје имовине.

 Наравно да поједини центри моћи и они који су држали монопол у овој области су против оваквог једног закона, јер се губе одређене позиције које су им омогућавале да и даље злоупотребљавају уз помоћ разних субјеката како у локалним самоуправама и на државним функцијама да злоупотребљавају овај велики и важан државни ресурс.

 Зато је важно, и ово се законом решава, да се уведе евиденција, односно да се уведе регистар државног пољопривредног земљишта на целој територији и на тај начин више неће бити могуће прикривање појединих парцела, нити њихово незаконито коришћење.

 Обавеза је сваке локалне самоуправе да сачини прецизан програм заштите уређења и коришћења овог земљишта, при чему ће се давање у закуп јавно оглашавати и организовати јавно надметање у два круга, чиме се обезбеђује потпуна транспарентност, а законом су прецизирани услови за право пречег закупа и право првенства у закупу.

 Још једна мера обезбеђења законитости овог поступка јесте да Министарство даје сагласност на програме локалне самоуправе, тако да ће држава имати увид у сваку парцелу. Такође, земљиште које није било издато најмање у три последње године моћи ће путем јавног надметања, са почетном ценом од нула динара да се да на коришћење активним регистрованим пољопривредним газдинствима за пољопривредну производњу и то на период од пет година.

 Закон за неодговорне локалне самоуправе предвиђа санкције, што је свакако добро и свако избегавање доношења одговарајућег програма по коме ће се поступати и бити све транспарентно, имаће за последицу да се обустављају трансфери, као и припадајући порез за плате. С друге стране, они који не поштују и буду узурпирали то земљиште или га буду користили незаконито, нелегални услови ће бити одузети.

 Закон успоставља у целини антикоруптивни систем, што је веома важно. На државно пољопривредно земљиште атаковано је у поступцима тзв. буразерске приватизације у прошлости, током које до најквалитетнијег пољопривредног земљишта су дошли малобројни појединци и направили су од тога своје велике империје. То је данас јако видљиво и не треба то много објашњавати.

 Пре почетка приватизације у Србији је успешно радио 91 пољопривредни комбинат и 108 пољопривредних добара приватизацијом је, заправо, за мале паре преко 120.000 хектара отишло у руке малог броја земљопоседника који су на лак начин дошли до најквалитетније земље у Србији.

 Оваквом приватизацијом уништена је база пољопривреде, а то је сточни фонд, уништене су земљорадничке задруге, кооперантске мреже, посебно у ратарству и сточарству. Процена је да је оваквом приватизацијом неколико стотина хиљада људи остало без посла.

 Дакле, свакако, све су ово разлози за доношење овог закона и када се све укупно то сагледа онда не можемо доћи до закључка који је здравог разума да ово није у интересу грађана Србије, није у интересу државе Србије, није у интересу пољопривредних произвођача.

 Овај закон, још једанпут да истакнем, јача мале пољопривредне произвођаче, јер је држава управо први пут омогућила њима да купе државну земљу. Овом куповином омогућава се малим произвођачима да укрупњују свој посед, а великим да буду носиоци једне веће производње, већих инвестиције и изградње прерађивачких капацитета.

 Да подсетим да је један од развојних циљева наше привреде укрупњавање малих поседа, а други циљ о коме, као стратешком опредељењу, увек говори и наша министарка пољопривреде, а то је обезбеђивање тзв. три К-а, а то значи квалитет, квантитет и континуитет.

 Овом приликом бих хтео да поменем и нови закон о задругама који је јуче био на дневном реду и хтео бих да поздравим ову одлуку Владе, наше Владе, да после много година поново врати на привредну сцену задруге и задругарство. Пре свега, ту мислим на пољопривредне, односно земљорадничке задруге, јер сам уверен да ће обнављање земљорадничких задруга бити велики подстицај, дати велики подстицај нашој пољопривреди.

 Само неколико речи о другом закону који се односи на заштиту земљишта. Овај закон заслужује посебно велику пажњу због чињенице да је Србија прва земља у региону која доноси овакав један закон. Земљиште је необновљиви планетарни ресурс и мора да се обрати пажња на њега. До сада су вода, односно можда до почетка трећег миленијума, и ваздух имали приоритете у разматрању, када је реч о очувању и унапређењу животне средине. Исто тако је важно и очување земљишта, и те како, у истој равни, као што су вода и земљиште.

 Земљиште као ресурс је производ биодиверзитета, производ онога што је живи свет на земљи. Нестане ли тај ресурс нема живота на земљи. Дакле, кроз дуготрајну еволуцију која је трајала и милијардама година, рећи ћу само и то да за обнављање једног центиметра земљишта са свим својим својствима, који претпоставља и даје могућност живота на земљи, потребно је око 250.000 година. Из тих разлога веома је важно да се обрати пажња на овај ресурс, а у смислу његове заштите и очувања за будућа покољења и за перспективу цивилизације на земљи.

 Социјалистичка партија Србије ће свакако подржати ова два закона и изражавамо велико задовољство да су Влада Републике Србије и министарство ставило на дневни ред ове веома важне законе који су у интересу Србије, у интересу њених грађана. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Михајловићу. Реч има народна посланица мр Злата Ђерић, као овлашћени представник посланичке групе. Изволите, госпођо Ђерић.

 ЗЛАТА ЂЕРИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, поштована госпођо министар са сарадницима, циљ сваког закона је да уреди област и успостави правила која ће бити консензус за све.

 Имали смо прилику да пратимо заиста једну озбиљну тензију у друштву која је настала по питању измене и допуне овог закона, али такође и врло јасну и транспарентну јавну расправу којом сте покушавали да овај закон донесете у корист оних на које ће се примењивати, и то поздрављамо онако искрено и од срца.

 У овом тренутку, како је већ овде речено, најтеже је организовати државу. То је један озбиљан и одговоран посао, готово идентично одговоран колико и посао у пољопривреди. Један од најозбиљнијих и најтежих послова је свакако производња хране.

 Пољопривредници или наши паори су, како волимо да кажемо, а ја долазим из оних крајева где се пољопривредници баш тако зову, значи из Бачке, људи који изузетно одговорно, вредно, мукотрпно раде свој посао и захваљујући том њиховом раду ми опстајемо. Често су несхваћени, али не одустају и тај ентузијазам је нешто што је у том послу неопходно.

 Када погледамо и послушамо критике које су упућене закону, ниједан закон није савршен и никада ниједна влада, ниједно министарство неће донети савршен закон којим ће бити сви задовољни. То је нормално. У овом тренутку, у овој земљи, свако зна да ради три посла, и то најбоље. Свако зна да састави најбољу фудбалску репрезентацију која би победила на свим такмичењима, зна да састави владу која ће решити све проблеме и зна да направи буџет који је најбољи, али то је само оно наше пусто наклапање.

 Чињеница је да имамо пуно проблема и у овој области која производи храну, а храна је ресурс око којег се брине цео свет, као и вода. Уз то, климатске промене су нешто што нас озбиљно забрињава, обзиром да директно утичу на пољопривредну производњу.

 Дакле, производња хране је нешто чему треба да се окренемо и што јесте наша будућност. Пољопривредни произвођачи су изузетно одговорни радници и када говоримо о расподели могућностима да користе државно земљиште, они неће узети више него што могу да обраде, они неће купити више него што могу да обраде, јер пољопривредна производња је производња која се везује за дуги низ година планирања, јер укључује и остале ресурсе: механизацију, радну снагу и све остало. Пољопривредни произвођачи су они који нас у овом тренутку пажљиво прате и можда најобјективније прате.

 Оно на шта сам желела да вам скренем пажњу, госпођо министар, а што је важно, можда подзаконским актима да се регулише, претходни говорник се мало дотакао те теме, а у неким европским праксама је решено, а то је праћење квалитета земљишта приликом његовог преузимања у закуп и сваке године поновно праћење. Ако га преузмете у једном квалитету у закуп, морате тај квалитет да одржавате. Не сме да се губи, можете само да га унапређујете. Значи, као закупац да одговорно њиме газдујете на тај начин.

 Пољопривредни произвођачи нису ти који то намерно чине, али врло често из неких других разлога, пре свега материјалних, техничких знања или знања из мелиорације, где им треба подршка, често знају да губе на том пољу и то је оно што је део апсолутно свих осталих ресурса у министарству који треба да стоји на располагању пољопривредним произвођачима.

 У овом тренутку не бих говорила о количини земљишта које је у питању, нити је то битно. Хектар земље је велика земља за обраду, тражи много рада. Ја сам неко ко долази из паорске породице и знам колико је то тежак и одговоран посао.

 У овом тренутку у Србији има, мислим да је процена, 334.133 регистрована пољопривредна газдинства и то је ресурс запошљавања, озбиљан ресурс запошљавања. Из онога колики је интерес, неких шест хиљада који су тражили земљиште у закуп, видимо да је то озбиљан не сразмер. На то треба обратити пажњу.

 Пољопривредници који су се појавили, као евентуални закупци пољопривредног земљишта, јесу ресурс који треба стимулисати до краја. Значи, мале пољопривреднике треба стимулисати до краја, јер ће они озбиљно, сигурно, и на дуги рок упослити нове снаге.

 То је нешто на шта треба да се обрати пажња приликом доношења других стратешких планова и то је оно што треба да стимулише наше мале произвођаче, мале и средње пољопривредне произвођаче, да до 2017. године, односно до те коначне примене ССП-а постану што значајнији власници, што већег броја парцела или што већег броја хектара државног пољопривредног земљишта.

 Наравно, при томе се, али о томе пољопривредни произвођачи воде рачуна, мора водити рачуна да земљиште није исте категорије, да постоји земљиште квалитетније, мање квалитетно, како га култивисати, како га употребљавати, шта са њим чинити и то је нешто што у националној стратегији свакако треба озбиљно дорадити и увек допуњавати.

 Оно што поздрављам у овом закону, то је строжи приступ, одговорнији приступ и већа одговорност локалних самоуправа. То је било легло корупције и ми то сви знамо. Ми јесмо представници грађана, али баш због тих грађана говоримо и они то знају, на сваком локалу се то зна, како се на локалу злоупотребљавала та могућност да се неко земљиште квалитетније овако или онако узме у закуп, да се велики број парцела и до дан данас користе у закуп, а да ником није плаћен закуп.

 То је оно такође што треба да се провери, преконтролише, то је нешто што је видљиво, лако се сагледа, како је речено овде, седне се у кола, обиђе се и види се шта се са чим ради и како се са чим газдује.

 Наше је опредељење, Посланичке групе Нове Србије, и наше политике, да пре свега, најважнији и најмоћнији инвеститори у овој земљи, у овом тренутку треба да буду наши пољопривредници. У свету се води један невидљиви рат између ресурса воде, хране и енергената, а видљиви ратови се увек воде за територије. Земљиште јесте територија, ми је имамо, ми смо ту, ми треба да је сачувамо да она остане наша.

 Нисам никада била поклоник тога да треба да дођу страни инвеститори, поготово не као пољопривредни произвођачи, ми тај посао одувек знамо да радимо, ми смо таква нација, само нам треба дати пратеће услове и ми ћемо заиста бити један од моћнијих, сигурно значајнијих произвођача хране у ЕУ, квалитетне хране у ЕУ.

 Обзиром да смо претрпели једну озбиљну интервенцију, 1999. године, НАТО бомбардовање и то је фактор који ће такође утицати на нашу пољопривредну производњу и наше извозне капацитете хране са ових простора, али да не бих посебно ни критиковала ни похвалила закон, једноставно мислим да је добар, да је он свакако унапређење, подржаћемо у Дану за гласање овај Предлог закона. Мислим да су колеге из СПС и СВМ ставили неколико добрих амандмана о којима треба размислити и које сматрам да требамо да подржимо, заиста унапређују ова предложена решења.

 Свакако, требамо да омогућимо да као земља нађемо своје место у овом значајном ресурсу, у породици европских народа. Када погледамо шта нам се све догађало у ових последњих 20 година, а претрпели смо транзицију за коју лично волим да кажем да је револуција. Транзиција није ништа друго него револуција. Она није оружана, али није без жртава. То што су жртве на први поглед невидљиве, не значи да су мање значајне.

 Дакле, оно што свакако требамо као земља да се изборимо, то је да нас препознају по квалитету који можемо да пласирамо, да тај квалитет буде добро плаћен, да они који раде на томе, а раде врло тешко, то су наши пољопривредни произвођачи, то су наши ратари, то су наши сточари, буду задовољни, јер само земља, једна држава, која има богате сељаке је богата земља. Она земља која ту најтежу производњу и најтежи рад и рад са највише ентузијазма и највише одрицања учини тако организованим да он буде врло исплатив, има сјајну позицију да буде богата у породици богатих народа.

 Мислим да ми имамо начина да дођемо на тај пут, да не треба да на сваком питању ламентирамо, можемо да се изборимо за то, јер ми имамо традицију у томе, моћну и значајну традицију у томе. Ми имамо још један ресурс на који не обраћамо опет довољно пажње у пољопривредној производњи, то је производња лековитог биља, а управо та производња се може базирати на земљишту лошег квалитета које није атрактивно за неке друге пољопривредне културе и ви то као стручњак добро знате, значи то је један од ресурса по ком смо препознатљиви у свету а који ми заиста занемарујемо. Тако да постоји у Србији могућност велике пољопривредне производње.

 У овом тренутку, после свих политичких турбуленција, ми смо дошли у ситуацију, и ја ћу вам радо цитирати једно своје искуство, када сам била у Москви и када ме је таксиста од аеродрома „Шереметјево“ возио у хотел, питао ме је успут одакле сам, ја кажем да сам из Србије, а он пита - колика је Србија? Ја кажем – седам милиона. А он ми одмахне руком и каже – пола Москве.

 У Москви 7,5 милиона ради. И када то знамо, онда знамо да све оно што ми произведемо у пољопривреди, у целој једној години, а знамо колики је посао иза тога и колико се капацитета и енергије ресурса употребило, онда знамо да је само једна Москва довољна да ми све то пласирамо.

 Имамо статус земље са повлашћеним положајем. То је тржиште које нам је сигурно, треба само да се добро организујемо и ми можемо да будемо једна моћна земља, препознатљива као незаобилазни произвођач хране у светским размерама. Хвала вам лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Милорад Мијатовић.

 МИЛОРАД МИЈАТОВИЋ: Хвала, господине председавајући. Поштована министарко, поштовани сарадници, даме и господо народни посланици, после ове дуге расправе, где је много тога речено, ја ћу само поновити неке од ствари које мислим да су битне у вези овог закона.

 На самом почетку, да одмах нагласим, да ће Посланичка група СДПС гласати за оба ова закона, а посебну пажњу ћу посветити закону о пољопривредном земљишту. Зашто? Па због чињенице да овај закон боље уређује оно што имамо, то је државно пољопривредно земљиште. Државно пољопривредно земљиште је било мета свих могућих манипулација до сада и увођење реда за мене значи да ће држава и те како имати користи од онога што ће чинити.

 Пољопривреда за коју ми кажемо да је наша развојна шанса, је систематски уништавана. Ја нећу говорити, а колеге су већ говориле о томе како су уништавани велики пољопривредни комбинати, не због тога да би се ту нешто унапредило, већ да би се дошло до веома квалитетне земље. Ти који су то уништавали, ти су сада богати, њих сад називамо тајкуни, ја би их пре назвао латифундисти, јер су заиста дошли до великог богатства за мало уложених средстава, мало уложених пара.

 И увек сам се борио у свим својим излагањима да све заштите које су ишле и све помоћи, не треба тим богатима, они имају довољно пара, довољно могућности да улажу, чак више не улажу у нашој земљи, иду у иностранство где имају плодно тле да тај свој капитал мултипликују. Код нас су изгледа завршили.

 Ја бих се вратио на оне мале и средње пољопривредне произвођаче о којима ми тренутно говоримо. Зашто то кажем? Осим тих великих, ја говорим о Војводини, пошто долазим из Војводине, добро познајем, имате један број тих тзв. средњих који су користећи политику, политичке везе, дошли до закупа великих количина државног пољопривредног земљишта.

 Ја њих називам фалсификовани сељаци. Зашто? Па нису земљорадници, не баве се земљом, баве се у граду неким другим пословима, али користећи политичке везе, дошли су до закупа пољопривредног земљишта и то великих површина.

 Навешћу један пример који је био указан у једном месту, један комад државне пољопривредне земље од 80 хектара добио је појединац који нема никакве везе са пољопривредом, живи у граду, ту је приказао да има дугогодишњи засад виноград, а ту нема ни „в“ од винове лозе. Држава му је давала 12 хиљада подстицаја када се давало. Он је држави плаћао само седам и по хиљада. Наравно, он је тих 80 хектара одмах дао у закуп, а закуп је тада износио 200 евра.

 Дакле, том икс-ипсилону који је само био повезан са политичком странком, политичком партијом смо сваке године у џеп давали 20 хиљада евра. Па наравно да је он сада успешан привредник, добро познат, али зато многи појединци који се заиста баве пољопривредом, који живе на селу све су више сиромашнији, јер су морали за њега да раде, да користе своју механизацију и још да му дају тих 20 хиљада евра у његов џеп.

 Управо због тих фалсификованих сељака, како их називам, увођење реда у овој области је нешто што је веома битно, нешто што је веома важно.

 Колегиница је говорила о нашој храни, о нашој храни која је изванредна. Ја сам недавно био у Русији, у Москви где су нам прво рекли – да, ваша храна из Србије је изванредна. То је нешто што ћемо користити и што желимо да имамо, али исто тако дајте оне праве пољопривредне произвођаче који производе ту хране, а не они мешетари који увезу па продају под српском храном.

 Наравно, у Русији су веома брзо пронашли начин да открију шта се то дешава. Дакле, наше залагање је за село, за малог и средњег пољопривредника који живи од пољопривреде, кога треба стимулисати и кога треба увезати у земљорадничке задруге, у обавезни откуп неких производа који су веома битни, да он зна која је цена која га чека и такве људи стимулисати. То ће бити начин да младе људе задржимо у селу.

 Ја се апсолутно слажем са откупом државног пољопривредног земљишта и управо је то оно што желим да нагласим. Истина, тих пет година је мали период, ако буде банкарских стимулација, то ће бити добро.

 Пре ове расправе, један мој познаник са села ме је назвао и рекао – молим те, говори о томе, јер желим да мој син остане на селу, желим да ради и да живи од пољопривреде. Е, због тога сматрам да ови закони које данас доносимо, односно које ћемо донети, значе корак напред.

 Наравно, неко ће рећи – да, па има протеста. Хајдемо да видимо ко то протестује. Да ли су то они који обрађују земљу или они који своје раднике натерају да уместо њих протестују? Хајдемо и то отворено рећи. Да ли ми треба да стимулишемо неког ко већ има 100 хектара своје сопствене земље? Ја за такве нећу да се борим. Ја ћу да се борим за оног који живи од свог рада, који не манипулише, који на поштен начин дође и заради своју плату, заради оно што може од земље.

 Исто тако, овај други Закон о заштити пољопривредног земљишта ћемо подржати, јер онај прави сељак, не фалсификовани сељак, веома добро зна, да би од земље добијао у земљу мораш улагати, земљу мораш штитити, јер ће ти она онда вишеструко враћати. Ако то не чиниш, тада ћеш врло брзо доћи у ситуацију да немаш ништа од тога.

 Пошто су моје колеге много тога рекле, ја се заиста слажем са њима. На самом крају да кажем поново СДПС ће гласати за оба ова закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Мијатовићу. Пошто немамо више од овлашћених пријављених, прелазимо на редослед народних посланика према пријавама за реч. Реч има уважени господин Ђорђе Милићевић. Изволите.

 ЂОРЂЕ МИЛИЋЕВИЋ: Захваљујем, господине Бечићу. Поштована министарко, поштовани представници министарства, даме и господо народни посланици, пред нама су дакле два законска предлога и рекао бих да је реч о кључним и веома важним, изузетно важним и значајним законима, законима који су веома важни за вођење аграрне политике.

 У свом излагању, без намере да умањим важност Предлога закона о заштити земљишта, ја ћу акценат ставити на Предлог закона о изменама и допунама Закона о пољопривредном земљишту, а у наставку данашње расправе колеге ће се осврнути и говорити наравно детаљније и о другом законском предлогу.

 Дакле, Предлог закона о изменама и допунама Закона о пољопривредном земљишту по нашем мишљењу показује и потврђује јасну намену, намеру и интенцију и Владе Републике Србије и ресорног министарства да се коначно уведе ред у политику земљишта, у земљишну политику, да земљиште чији је држава власник, земљиште које је државна својина и добро свих грађана буде искоришћено пре свега у складу са интересима грађана, односно превасходно у складу са интересима српских пољопривредника.

 Сходно пракси из претходног временског периода, подацима које сте госпођо министарко изнели у уводном излагању, потпуно је јасно да нам је у овом тренутку неопходно и рационалније и целисходније и економичније коришћење пољопривредног земљишта, тј. државна својина и државно власништво.

 Ми сматрамо да предлог о којем данас говоримо на једној страни јесте гарант и бољег и праведнијег коришћења пољопривредног земљишта, што је од изузетне важности и значаја управо за мале пољопривредне произвођаче, али са друге стране, овај законски предлог јесте гарант да ће се коначно ставити тачка, решити проблем и решити питање узурпације земљишта.

 Не сме се дозволити, ту се у потпуности са вама слажемо, да државно земљиште које представља један од најзначајнијих државних ресурса буде неодговорно коришћено и да сходно таквом коришћењу појединци из само њима знаних разлога имају корист.

 Могле су се током данашње расправе чути констатације и мишљења да због законског предлога о којем данас говоримо поједини мали пољопривредници хоће остати без свог земљишта, односно неће имати земљу за обрађивање.

 Морам се сложити са колегом Михајловићем и рећи да они нажалост у великој мери и данас немају то земљиште, јер дугогодишња пракса на локалном нивоу говори нажалост у прилог констатацијама које је изнео колега да је значајан део најквалитетнијег земљишта константно издаван истим лицима, односно заправо чини ми се да он није ни издаван, да је остао неизлицитиран, а да су се потом након некаквих прећутних сагласности иста лица јављала, улазила на поседе и обрађивала их без накнаде.

 Ми сматрамо да је јако важно оно што очекујемо од овог законског предлога, да коначно добијемо одговор на оно кључно питање – ко то узурпира пољопривредно земљиште у Србији, али и да добијемо одговоре на питање – а ко користи легално пољопривредно земљиште, на легалан начин пољопривредно земљиште које је власништво државе, које је државна својина?

 Када добијемо одговоре на ова питања, онда ћемо добити одговоре и на питање – а коме и зашто данас у Србији смета да се уведе коначно ред у овој области?

 Сматрамо да је јако важно постићи компромис свих заинтересованих страна, да је јако важно постићи што шири консензус на релацији Владе, Министарства пољопривреде, пољопривредника, удружења и представника асоцијација, али исто тако уколико постоје отворена питања онда се та отворена питања решавају кроз дијалог, онда се та отворена питања решавају кроз разговор а не уличним методама, то није начин да се реше отворена питања уколико она постоје када је реч о овом системском закону.

 Али, за нас као посланички клуб је веома важно да је Министарство сагледало све предлоге и сугестије, који су стигли од стране пољопривредника, асоцијација и удружења и да је једноставно речено, прихваћено све оно што се могло прихватити у датом тренутку, а да то не значи сврставање на једну од страна, једне од пољопривредних грана.

 Дакле, не могу се све жеље испунити, то просто није реално, али је веома важно да је највећи део сугестија и предлога који је стигао од стране пољопривредника, удружења и асоцијација, сагледан и да јесте уважен. Слажемо се у потпуности са вама да стање у пољопривреди јесте такво да захтева хитна и брза решења.

 Предлог закона о којем данас говоримо управо подстиче и привлачи инвестиције у пољопривредној производњи. Инвестиције су по нашем мишљењу веома важне, оне треба да обезбеде бржи развој, с једне стране, са друге стране, оне јесу важне за пољопривредне произвођаче, пре свега, за мале пољопривредне произвођаче, јер дају сигурност и гарант пласмана.

 Такође, овде се поставило питање – да ли овај закон отвара врата некаквим тајкунима и да ли је он фаворизује некакве тајкуне у Србији, када говоримо конкретно о закупу пољопривредног земљишта. Наравно, не, Влада ће детаљније поједина питања уредити, дакле, дефинисати кроз уредбе. Није циљ да се пољопривредно земљиште које је веома важан ресурс, поклони било коме и убеђени смо да Влада Републике Србије нема намеру да фаворизује било кога.

 Када конкретно говоримо о закупу, желим да кажем неке ствари које су за нас као посланике, сматрамо да су јако важне, када говоримо о закупу пољопривредног земљишта. Ту, пре свега, мислим на јасан инвестициони план, ту, пре свега, мислимо на јасан бизнис план, који мора бити у складу са потребама локалне самоуправе, локалног нивоа. Ту пре свега, мислимо на јасан план кооперације са локалним пољопривредницима. Ту пре свега, мислимо да је веома важно сагледати, који је то број нових радних места и веома је важно сагледати допринос, повећање и унапређење пољопривредне производње у Србији.

 Први пут у свој историји, о томе је малочас било речи, ми сматрамо такође да је то веома важно, дакле, први пут у својој историји Србија је одлучила да део свог пољопривредног земљишта да и понуди у откуп малим пољопривредним произвођачима и на тај начин и ојача и оснажи мале пољопривредне произвођаче, али са друге стране, када говоримо у контексту закупа, па мали пољопривредни произвођачи се могу удруживати и на тај начин постати и потенцијални инвеститори.

 Дакле, земља се не продаје ни тајкунима ни странцима и то не дефинише овај закон, овај закон се бави, дакле, продајом земље малим пољопривредним произвођачима, о јасно дефинисаним критеријумима и то је нешто, колико је нама познато што је договорено са пољопривредницима, што је договорено са удружењима и асоцијацијама. Исправите ме, уколико грешим.

 Продаја земље страним и физичким и правним лицима је апсолутно забрањена и сходно актуелном Закону о пољопривредном земљишту, али и сходно предложеним изменама и допунама Закона о пољопривредном земљишту.

 Али, поновићу ово што је говорио наш овлашћени представник, уважени колега Милетић Михајловић, нажалост у прошлости је већ била омогућена продаја земље странцима и то кроз приватизацију, пре свега, српских предузећа, долазиле су и у посед земље која је била у власништву тих предузећа. Много раније су на неки начин отворена врата страним, физичким и правним лицима, да могу постати власници земље.

 Малочас је колега поставио питање, обзиром да нисмо добили одговор, ја ћу вам поново поставити то питање. Дакле, пре почетка приватизације у Србији је успешно радило 91 пољопривредни комбинат и око 108 пољопривредних добара. Наше питање је врло конкретно – колико пољопривредних комбината и добара данас ради и функционише у Србији?

 Да ли је тачно оно о чему је говорио колега Милетић Михајловић, да је 120.000 хектара земље завршило у нечијем власништву, а да је држава изгубила десетине милиона евра, пољопривреди Србије нанета огромна штета, да је угашено око 500.000 радних места, да је уништен сточни фонд, да је угашена кооперација десетине хиљада сточара и да је прекинута кључна карика у ланцу пољопривредне производње и развоја српске економије?

 И, кључно питање, када говоримо о пољопривредним комбинатима – да ли су тада мали пољопривредни произвођачи имали могућност да учествују у приватизацији комбината које су сами стварали, које су сами градили? Тачно је да 1. септембра 2017. године, и ви сте о томе говорили, ступа на снагу пуна примена Споразума о стабилизацији и придруживању и да он прави доста проблема, пре свега, због лоше испреговараних процеса. Али, не желим да говорим о томе шта се дешавало и на који начин се радило у прошлости, јер мислим да нам то данас, када говоримо о конкретној теми, неће донети ништа добро.

 Верујем да ћете наставити разговоре у периоду који је пред нама и да ћете успети да изнађете решење које ће у правом смислу бити заштита за пољопривредне произвођаче у Србији. Верујемо да овај закон хоће допринети очувању пољопривредног земљишта као природног богатства, кроз један уређен систем контроле.

 На почетку данашње расправе је изнета једна констатација да је све завршено и да се на тај начин понашају и посланици у републичком парламенту, када говоримо о овом законском предлогу. Напротив, ми сматрамо да ништа није завршено, ми у начелу подржавамо овај законски предлог, али смо наравно искористили своје право као посланици и поднели одређени број амандмана.

 Конкретно о томе ћемо говорити када буде расправа у појединостима, али рецимо, једним амандманом предлажемо да пољопривредници могу куповати државно пољопривредно земљиште на рате у периоду до 10 година, уместо пет, како је предлагач предвидео и сматрамо да се понуђеним роком отплате даје већа могућност малим пољопривредницима да купе веће површине земљишта и тако укрупне поседе које имају. Дакле, то је један од амандмана.

 Сматрамо да, дакле, ништа није завршено. Прихватамо и подржавамо законске предлоге, наравно, у начелу и спремни смо за расправу у појединостима. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем господине Милићевићу. Реч има народни посланик, Борислав Стефановић, а нека се припреми народни посланик Верољуб Арсић. Изволите, господине Стефановићу.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Хвала, господине председавајући. Госпођо министарка, уважене колеге, имамо још један закон, Предлог измена и допуна Закона о пољопривредном земљишту, који у суштини је још један лекс специјалис, још један специјални закон за ваше пословне партнере.

 Нису погрешили они многи који су до ових дана, до ове расправе, а и данас говорили о такозваном „Тенисовом“ закону. Сви грађани Србије треба да знају, да док ми овде причамо, увек се води ужурбана комуникација између премијеровог офиса и потенцијалног немачког улагача, а можда и неких других будућих латифундиста, који ће доћи до огромних земљишних поседа у нашој Војводини.

 Било је оних који су купили и добили земљу и раније, по ранијим законима, током претходних власти, и о томе смо слушали доста. Како су нови велепоседници отели земљу, како су данас, а и то да додам, већ имају пет пута више земље у поседу него сви Дунђерски и сви они пре Другог светског рата, који су имали хектаре, рецимо, само у Војводини.

 Шта сте ви урадили? Ви те људе нисте ни пипнули, ни Матијевића, ни Мишковића, ни Костића, већ се дружите с њима. Правите заједничке догађаје. Неко спомену Влаховића, тај човек, председник Савеза економиста Србије, један од најближих премијерових филозофских, теоретских сарадника, који постоје у овој земљи. Човек који највише оправдава све ове мере, неолибералног капитализма које Напредна странка спроводи, наравно ограничено, не у сваком смислу, не за субвенције. Оно што је чињеница је да 240.000 хектара није издато државног земљишта.

 Ово се прилагођава, поштовани грађани, за једног инвеститора из Немачке. Циљ је следећи – да се трећина земље у неком атару, непосредно погодбом у четири ока кроз Владину комисију у Министарству додели одређеном инвеститору, док ће за то време преко 10 хиљада наших пољопривредника остати без земље коју могу да обрађују, и на 30 година се то ради.

 И како онда било ко овде може, нарочито ови са тзв. непостојећег квазилевог спектра политичког, да говори, разумем за напредњаке. О чему ви причате? Не видите да правите монопол. Не видите да дајете кључ у руке, и нож и погачу страном инвеститору или домаћем тајкуну, непосредном погодбом, господо, непосредном погодбом.

 Човек који је водио, један од људи, протесте пољопривредника, учествовао је у изради нацрта овог закона, мислио је да с вама може да се договори, мислио је да је струка изнад политике за вас. Каква заблуда. Још један Удовички, у мноштву Удовичких. Нема са вама договора.

 Има да буде онако како је рекао премијер, а премијер је рекао – има да се да та земља „Тенису“, и то је истина. То је тема.

 Зашто су нам паори блокирали путеве? Зашто нико није отишао да разговара с њима тамо? Зашто те који су покуповали земљу, док је Синиша Мали водио тендерску комисију у Агенцији за приватизацију нису процесуирали. Зашто им нешто не уради?

 Зашто им не ребнете екстрапорез? Зашто им не утврдимо порекло имовине? Зашто ништа од оног што сте предлагали нисте испунили овом народу. Зашто? Зашто не спроведете аграрну реформу министарка? Зашто те хиљаде и хиљаде хектара не дате незапосленим младим пољопривредницима који су у регистру Националне службе за запошљавање, имају бар један хектар у поседу. Зашто се њима прво не подели земља на 30 година?

 То је оно што ми предлажемо. То вам не одговара. А, што вам не одговара? Каже, земља је необрађена, па, ето, направите да буде обрађена. Да ли то значи да ће само инвеститор или тајкун који има новац, доћи овде, закупити огромне површине земље тзв. укрупњавање поседа, да му наши паори возе тракторе за 200 евра, то је оно што ви хоћете.

 Овај закон је лош, штетан, погубан, људи ће остати без прихода. Дајете кључ у руке великим капиталистима који ће узети велике поседе земље и зато никако Левица Србије не може гласати за овај закон. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Стефановићу. Реч има министар Снежана Богосављевић Бошковић. Изволите.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Поштовани посланици, апсолутно није истина да је закон лекс специјалис. Закон је припреман дужи временски период. У припреми су учествовала пољопривредна удружења, наука, учествовала је струка.

 Према томе, ни речи о томе да је нешто рађено преко ноћи, ни речи о томе да је нешто рађено по хитном поступку, ни речи о томе да се ради о „Тенисовом закону“.

 Ради се о закону којим желимо да уведемо ред и ради се о закону којим желимо да поправимо оно што се поправити може. Малопре су посланици поједини говорили о томе какво је стање затечено, колико је пољопривредних комбината уништено, колико је нестало пољопривредних добара, како се то десило?

 Ми имамо податке од 2002. године до 2011. године, пољопривредни комбинати су полако нестајали, на аукцијама, кроз тендерске процедуре, нестајала пољопривредна земља, најквалитетнија, завршавала у рукама богатих појединаца.

 Ви данас кажете, то су тајкуни и ми радимо за тајкуне. Време је једном да неко каже ко су тајкуни и имају ли они име и презиме? Откуд смо ми затекли те тајкуне?

 Ви кажете, ми хоћемо сада за неке наше пријатеље, за неке наше пословне партнере, да дамо најбољу земљу. Није тачно.

 Ми хоћемо да државну земљу дамо да раде и наши пољопривредници, али и они који су спремни да уложе средства да повратимо оно што се повратити може, да повратимо прерађивачке капацитете, да повратимо хладњаче, млекаре итд. Зашто?

 Зато што су оне важне за нашу пољопривреду. Ви добро знате да сте нам стуб развоја пољопривреде у Србији уништили и ми морамо почети од нечега, а притом нећемо да угрозимо нашег домаћег малог пољопривредника, за кога сам малопре рекла да на њему базирамо своју аграрну политику и на њега рачунамо у будућности. Кажете ви нама да ми сада хоћемо да дамо на 30 година земљу државну у закуп?

 Господине Стефановићу, тај рок закупа је исти и за право првенства и за право прече и за све оне који учествују у јавном надметању. Морам да вам кажем, до сада је важило да буде, рок закупа, могло је државно земљиште да се закупи до 20 година. Зашто смо повећали до 30 година? Зато што су то тражили наши сточари.

 Ево, господо, корпус деликти, они су, пошто су сви учествовали у припреми овог закона они су као свој захтев истакли то да, и то први захтев, да рок закупа буде 30 година, због тога што сматрају да је то оптимално време када они средства која улажу у фарме, у мале прерађивачке објекте за прераду млека, меса итд, да је то време за које они могу да поврате уложено.

 Дакле, господо, рок су одредили наши пољопривредници, наши сточари, наши млекари, а ви добро знате и данас смо овде чули од многих посланика да је сточарство основа развоја сваке пољопривреде. Кажете за ове инвестиције да ће оне бити предмет непосредне погодбе.

 Молим вас, немојте да ширите панику. Нађите члан у закону где то пише и дајте да видимо јасно, јавно и гласно да кажемо грађани, ево ова министарка са својим тимом предложила је да то буде непосредна погодба.

 Кажете, протестују паори, а не кажете што протестују паори и ко протестује од паора? Нисмо отишли међу паоре, нисмо отишли, зато што нас нису ни звали. Дошли су они, разговарали смо и није било потребе да сада идемо, јер ми смо све време на терену, све време смо са њима. Разговарамо. Зашто протестују?

 Зато што су неки неодговорни појединци, уместо да кажу шта су они урадили и због чега смо ми дошли докле смо дошли, они њих сада дезинформишу, шире неистине. Кажу како ћемо ми да продамо, како ћемо ми да дамо пријатељима. Којим пријатељима, којим тајкунима?

 Нећемо да продамо, ми хоћемо да продамо, али само нашем пољопривреднику и због тога што су они добијали нетачне информације, дезинформације, лажи, ево ја сам малопре показала, ево када ово људи виде и када их ви позовете телефоном па им још и кажете како смо ми ти који ћемо све сада нешто да опљачкамо и однесемо, нема шта ни да се опљачка ни шта да се однесе. Све што је могло, то се завршило.

 Дакле, зато они људи штрајкују. Знате како, наши пољопривредници, огромна већина, много ради, тешко раде и пуно је времена заузето послом и они немају просто, мислим да нису кадри, да нису способни да препознају све оно што је у стању неки политичар, зарад неког свог јефтиног политичког поена, да каже. Нормално, људи необавештени, људи уплашени, људи збуњени и изађу и штрајкују.

 Али, они знају да увек могу да дођу, да увек ћемо да разговарамо и да све што радимо, радимо у интересу пољопривредника, у интересу пољопривреде, не у интересу тајкуна, не у интересу појединаца, не у интересу оних за које мало пре чусмо да увек су они ти који добију на лицитацији, увек су они ти који добију најбољу земљу.

 Никада тај мали пољопривредник не може да буде равноправан, нити да дође до онога што би он желео, е то ми нећемо више да дозволимо, ми хоћемо то да мењамо и ја бих волела чињенично да ви кажете - људи то и то није добро. Да видимо због чега није добро, шта ви то предлажете.

 Када смо имали консултације, све посланичке групе су биле, разговарали смо, одговарали на питања. Ми знамо да није лако, заиста није лако направити идеалан закон. Ја сам рекла зашто сам задовољна. Задовољна сам зато што су сви помало задовољни пољопривредници и помало незадовољни, али нико од вас људи није понудио ништа што бих сматрала да треба да се узме у разматрање, чак штавише, пољопривредници имају неке своје предлоге, али политичари немају никакве.

 Према томе, осим да кажу повуците, а при томе не кажу што повуците. Тако да толико о том колико смо ми искрено приступили овом послу и колико је коме од нас овде стало уопште до српске пољопривреде.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо министар. Реч има народни посланик Борислав Стефановић, реплика два минута. Изволите господине Стефановићу.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Хвала госпођо министарка на исцрпном одговору, не сумњам ја у ваше добре намере, не сумњам ја да ви желите најбоље нашој пољопривреди. Оно што износим као сумњу и као проблем је што никако то да се деси и онда када вас ухватимо у очигледно флагрантном кршењу свих могућих цивилизацијских, ако хоћете и наслеђених норми, где је наш паор и пољопривредник научио и зна да обрађује и да живи од своје земље, онда кажете - ми смо наследили; чувена реченица. Ваша партија је на власти од 25 година, 22 године на власти.

 Не знам да ли схватате да сте 22 године на власти у овој земљи? Како имате политичке храбрости да кажете - ви сте тамо, неки су уништили? Консултујте се са шефом, молим вас.

 Друга ствар, нема услова за улагача да мора да се бави пољопривредом. Нема. Нема могућности да се јавни критеријум, јавно објаве за људе који узимају у закуп пољопривредно земљиште, нема критеријума јавно објављених.

 Кажете да су паори необавештени и зато протестују. Драги паори, пољопривредници, ви сте необавештени, јер желите да се изборите да не добије један човек, правно лице, страно правно лице, у закуп на 30 година. Кажете - 30 година је тражено. У реду. Али су ти људи то радили са мишљу да ће неко од њих, да ће неки конзорцијум наших пољопривредника, да ће наши људи кроз јавно надметање моћи да добију на 30 година, не ви седите са њима у кабинету и договорите се.

 И што је најгоре и ви добро знате да је већ договорено, са „Тенисом“, договорили сте унапред, стално то радите. Нешто договорите и правите закон да покријете ваш договор. Тако сте радили и за неке друге пројекте, рецимо „Београд на води“.

 ПРЕДСЕДНИК: Време, хвала.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: То није коректно. Признајте бар толико, будите искрени пред грађанима.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има министар, реплика два минута.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Само кратко. Што се тиче СПС којој припадам, морам да кажем да је добро познато да је после 2000. године СПС била против Закона о приватизацији, да дужи низ година није учествовала у власти, а када је и учествовала никада није водила ресор пољопривреде. Притом, морам да кажем и то да у надлежном министарству не да није имала министра, него није ни имала ни државног секретара. Толико о томе о политичкој припадности.

 При томе, не бежим од одговорности, од одговорности своје партије, када се ради о питањима из области пољопривреде. Али морате да јасно и конкретно кажете шта то СПС није урадила а могла је када се ради о овим питањима о којима данас причамо.

 Молим вас, значи немојте да мењате тезе. Тридесет посто, значи земљишта до 30% не пише у закону нигде да је за страно правно лице, да је за стану компанију, да је за „Тенис“, а притом морам да кажем и то због чега бисмо ми бежали од неке стране компаније која би уложила средства, која би подигла прерађивачке капацитете који су уништени, која би помогла локалним пољопривредницима.

 Ви добро знате да је један од горућих проблема наших малих пољопривредника чињеница да не могу да пласирају своје производе. Због чега бисмо ми овај ресурс који је ресурс свих грађана Србије, није то само припадајући ресурс оној локалној самоуправи где се налази него ресурс и оном пољопривреднику у Сврљигу и оном пољопривреднику у Чачку и оном у Суботици.

 Дакле, ради се о државном ресурсу од кога морају да имају корист сви грађани Србије и при томе само до 30%.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала, министре. Две минуте, правила важе за све. Реч има Зоран Бабић. Реплика.

 ЗОРАН БАБИЋ: Видим да се ово време више користи за постављање питања него за неку демократску дебату којој би требало да служи Народна скупштина Републике Србије, па ћу се ја придружити том постављању питања.

 Ко је одговоран за период од 2001. до 2012. године што је у АП Војводине уништено 38 пољопривредних комбината? Ко је одговоран што је ликвидирано 109 пољопривредних добара и задруга? Ко је одговоран зато што је у АП Војводине за 12 година, 20 хиљада сеоских кућа остало напуштено и празно? Ко је одговоран што је 200 хиљада хектара друштвене имовине и 100 хиљада хектара задружне имовине приватизовано и продато у бесцење, а 18 хиљада радника отпуштено?

 Ко је одговоран што је у АП Војводине 37% необрађене земље или земље у парлогу? Ко је одговоран за пад учешћа пољопривреде у БДП АП Војводине са 22 на 12%? Ко је одговоран зато што је свака трећа приватизација поништена? Ко је одговоран зато што је земља купована за 300 евра, а сада вреди седам хиљада евра?

 Ко је одговоран зато што је земља продавана и странцима, па рецимо 22 хиљаде хектара је продато ирској компанији „Балтик“ и то у Српском Милетићу, Брестовцу и у Фекетићу, „Агрокору“ шест хиљада хектара, ЦБА из Мађарске 2650 хектара, „Житогрупи“ из Хрватске две хиљаде хектара, „Хајду Авис“ Мађарској 1500 хектара?

 Није довољно, даме и господо, што ће неко сести, прво се непријатно осећати у својој странци, па сести у другу или последњу клупу, променити име и да се заборави све шта си радио и за шта си одговоран.

 Ко је одговоран за лоше састављен Споразум о стабилизацији и придруживању? Ко је преговарао за Споразум о стабилизацији и придруживању и чија је оловка била дубоко, високо заправо у ваздуху када је тај потпис стављен на тај документ?

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има народни посланик Верољуб Арсић. Изволите.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, ево причамо о пољопривредном земљишту, како да искористимо тај наш потенцијал који има и стално постоји једна жеља колега народних посланика да се ово представи као нека тајна седница.

 Није уопште тајна, ни закон није био тајни, био је у процедури, био је на јавној расправи, разговарали смо са пољопривредним произвођачима и ја сам чак овде у Народној скупштини. И око већине ствари се и слажу они прави пољопривредни произвођачи, не они који имају измишљена удружења, који су нахушкани да један овакав закон не види светло дана, па сам чак и у овој скупштини, додуше не у овој расправи, чуо да свиње загађују људску околину.

 Значи, домаћа животиња која је кроз историју више пута спасавала цео српски народ, загађује животну околину. Чак сте и то били спремни да кажете, само да се направи неко расположење у коме ће нечији или некакви интереси да се заштите.

 Ја се слажем да политички интерес постоји и он треба да постоји када се доноси неки закон, поготово код оне стране која не подржава Владу Републике Србије. Прихватам и чињеницу да посао бившег режима, односно опозиције, јесте да они хоће да прикажу да је стање много горе него што јесте, хоће да прикажу да су закони лоши да би они направили боље итд.

 Сада смо дошли и до закона о изменама и допунама Закона о пољопривредном земљишту. Могу да кажем, долазим из Пожаревца, већина колега зна, из Браничевског округа, из стишке равнице, то је друга житница Србије. Раније су Пожаревац и Браничевски округ имали Пољопривредни индустријски комбинат Пожаревац, скраћено ПИК Пожаревац.

 Био је десети у старој СФРЈ, био је шести у Србији. Имао је потпуно заокружене производне целине, делио се на ратарство, сточарство и пољопривредно-прерађивачку индустрију. Од ПИК-а Пожаревац, где су моји родитељи, отац као дипломирани инжењер сточарства, мајка као књиговођа у тој истој фирми, стекли пензије, данас не постоји ништа.

 Причамо о пољопривредном земљишту и причамо о интересу сељака. Намерно сам рекао како се дели пољопривредна производња у пољопривредно-производним циклусима и у Браничевском округу не постоји озбиљна фармерска индустрија. Разлог зашто не постоји озбиљна фармерска индустрија је следеће природе – не постоји више ниједна кланица. И у остатку Србије, осим три кланице у Војводини, једне кланице, чини ми се да је „Јухор“, не постоји више ни једна кланица која испуњава потпуно Хасап стандарде за извоз.

 На шта смо ми свели нашу пољопривредну индустрију? На четири кланице. Опет неко каже – кланица, па добро, то је нешто. Кланица је за оне који нападају овај закон, да науче, кланица је вршна пољопривредна прерађивачка производња. Не постоји ништа више од кланице у пољопривредној производњи. Да би то једно свињче дошло до кланице, потребно је много људи да се ангажује, много да буде упослено, много да се ради да би из това дошло до кланице.

 Једном приликом када сам причао са чувеним председником управног одбора Фонда за развој Републике Србије, када сам му поставио питање, бивши је, из бившег режима, да ли зна колико људи запошљава кланица која има 500 људи на линији клања, каже – па, вероватно два пута, три пута више. Не, запошљава 70.000 људи.

 Није случајно уништавана месна индустрија у Србији. Рађено је то са циљем. Није било битно само да се увози. То је успутна, секундарна последица за згртање огромног новца и израбљивање пољопривредних произвођача у ситном сектору. Јер, када сте уништили месну индустрију, уништавате фармерску индустрију.

 Када уништите фармерску индустрију, сада долазимо до пољопривредног земљишта, ратари што произведу, чије је? Чије је то што ратари произведу. Србија је један од највећих произвођача житарица. За неупућене, ту спада и кукуруз. Чије је то? То је берзанска роба. Мангупи су за јефтин новац то откупљивали и продавали по целом белом свету. Хоћете ли да набрајамо имена, да кажемо ко су ваши пријатељи, како сте се са њима сликали, како сте их грлили и љубили?

 Сада неко брани интерес тих пољопривредних произвођача. Ко? Онај исти који их је малтене ставио у полуробовски однос пре десет година. Ми бринемо о њима, јер да знаш, знао би да је, рецимо, један од највећих повртарских делова баш долина реке Пек. Види каква су села тамо, како сте их опустошили. У неким селима у Браничевском округу у равници Стига само сада има људи. За десет дана неће бити ни куче да залаје на вас. Села која су била богата.

 Сада ви браните интерес оних које сте потпуно уништавали. Не браните ви њихов интерес. Браните интерес истих оних које сте направили највећим богаташима у Србији, да експлоатишу оно што Србија има највредније, а то је пољопривредно земљиште. Не морају да буду власници, довољно је да немају прерађивачку индустрију, да Србија нема прерађивачку индустрију и да долазе јефтино, скоро бесплатно до велике зараде.

 Док том сељаку кога ви сада наводно браните, паору, пуцају леђа на њивама, знате ли како изгледа на њиви? Зна ли то неко од вас? Ја знам, 20 година сам радио на комбајну, пожњео сам више жита него што је господин Балша Божовић видео у животу, па ми он сада прича о пољопривреди.

 ПРЕДСЕДНИК: Молим посланике да се мени обраћају лично.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Само сам рекао да није видео више у животу. Један овакав закон коначно чисти те монополе који су били.

 Неко јуче рече да журимо са овом седницом, биће изборна кампања. Па, јуче смо имали Закон о задругама, данас Закон о пољопривредном земљишту. Готово је више са монополима. У симбиози ова два закона имаћемо пољопривредне произвођаче који ће моћи да се удружују, да буду конкурентни, да створимо услове да дођу озбиљни инвеститори у Србију.

 Шта ко има против, реците ми, да се у Србији произведе милион свиња за годину дана? Па, радиће и заводи за семенску робу, радиће заводи за заштиту биља, прорадиће ће нам Азотара, прорадиће нам фабрике које производе средства за прехрањивање биља, прорадиће нешто и ово мало од пољопривредне индустрије што смо сачували од вас, што нисте стигли да упропастите, прорадиће ПАК центри, прорадиће све, зато што је Србија кроз векове живела од пољопривреде.

 Нису се овде правиле фабрике трактора, комбајна и аутомобила да би се извозили, него да се не би увозили и да би нашем сељаку омогућили да ради, а ви сте све то тенденциозно, јако перфидно, јако успешно уништавали. Сада се бринете о том сељаку ког сте уништавали. Немојте више. Немојте више, ко бога вас молим. Има неко други ко ће да брине, ко хоће да ти људи остану у Србији, да остану на селу, да имају своје планове, да имају своју будућност.

 Господа која су се богатила, па, изгубиће своје монополе. Не можемо им ништа. Направили сте такву законску регулативу да не можемо никако да их гонимо. Слажем се, воле да трчкарају кад виде председника Републике, стану поред њега, када виде премијера, али их не зовемо, не дружимо се с њима. Не правимо планове и не пишемо законе с њима, него с онима чије интересе штитимо када доносимо закон, а ви сте штитили интересе баш тих тајкуна које је колега Ристичевић овде прозивао и показивао слике.

 Нема будућности у Србији и нема економског развоја и нема раста БДП док пољопривредна производња не почне да има свој вршни облик, а то је прерађивачка индустрија. Може и месна, може и повртарска, али да је коначно има. Сећам се времена када је „Воће продукт“ из Пожаревца радио у четири смене да би извозио за Немачку. То може и сада, имамо тих ресурса, али немамо ко ће да направи нови „Воће продукт“, пошто сте онај стари упропастили, где је мој отац оставио пола живота.

 Зато ове законе подржавам. Можете да причате колико год хоћете и можете да буните народ колико год хоћете. Кад буду били ови закони у примени, видећемо ко је говорио истину, а ко је бранио интересе тајкуна.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 (Балша Божовић: Реплика.)

 Нема основа за реплику.

 Прочитајте члан 104, а посебно став 3.

 Дакле, свиђа ми се како је Гордана Чомић водила седнице, или је дала реплику или није, али није ништа објашњавала. Реч има народна посланица Олена Папуга.

 (Балша Божовић: Пословник.)

 Научите једном да се понашате. Дала сам колегиници реч. Седите, ако нећете опомену. Хоћете опомену? Имате опомену. Изволите, колегинице.

\*\*\* ОЛЕНА ПАПУГА: Председнице, поштована министарко, сарадници Министарства, данас нам се замера што о пољопривредном земљишту причамо политички и то је можда замерка коју министарка говори сваком посланику из опозиције. Лига социјалдемократа Војводине у неком сегменту и говори политички. Показали сте флајер и рекли сте да ту има јако пуно неистине на њему. Ја бих волела да после мене кажете које су то неистине на оном флајеру који сте показали, а којим ми представљамо ваш закон и све оно што је у њему.

 Можда данас нећу говорити, на неки начин, политички, али ћу говорити о земљи емотивно, али не на тај начин на који су говорили други посланици, али са неком дозом емотивности, јер долазим стварно са села, долазим из општине где је земља издата, у ствари продата „Ал Дахри“, продата је страном инвеститору који се за сада, може се рећи, није баш нешто показао у тим неким инвестицијама о којима се говори у овом закону и који треба да доведе нове инвеститоре.

 Једноставно, била сам против тога и када се та земља продавала, у ствари тих четири хиљаде и 200, не знам колико, 270 хектара, у кулској општини, из које долазим, у Сивцу, а знам и шта се дешава у Гајдобри.

 Била сам једноставно против тога и говорила сам да ће стотине младих породица остати без земље, односно остаће без посла. То се на неки начин и десило. Јер, на четири хиљаде хектара и више није запослено пуно људи. Тамо ради око 30 људи. Од те земље, од четири хиљаде хектара, живи 30 породица. Била сам зато и ЛСВ је онда била за то да се та земља изда под закуп младим паорима који живе у овој општини. Онда би живело, не 30 породица, него 130 породица од те добре земље која припада Западнобачком округу, а зна се да је то најквалитетнија земља можда и у целој Србији.

 Друго о чему бих говорила јесте да су ову годину УН, 2015. годину, прогласиле као међународну годину земљишта. Ми овој години, нажалост, завршавањем ове године на неки начин, ја ћу рећи слободно, уништавамо младе паоре у својим селима.

 Говорите да ће свима бити обезбеђено да купе ту земљу. Не видим од којих новаца ће млади паори да купе ту земљу, како да узму кредите? Они су већ на неки начин узели кредите, знамо за тракторе, знамо да наши трактори имају већ по 30 година итд. Наши млади паори неће моћи да купе ту земљу. То је један проблем.

 Друго, о томе се и говорило, они ће остати без посла, без онога што ће их задржати на селу. У општини из које долазим је некада, 1988. године, 17 хиљада људи било запослено у привреди, а сада има запослених 820. То су просвета, здравство итд. Људи који су на неки начин остали у тој средини да живе су мислили, имали су једину наду да ће моћи да живе од пољопривреде.

 Генерације које су дошле у Војводину пре 260 година нису дошли у ову оплемењену земљу, већ су дошли у земљу која је била мочвара. Преживели су и по седам куга, тих 13-14 генерација, до сада да би ову земљу оплеменили. Зато немојте да нам замерате да о овој земљи говоримо ми који долазимо из Војводине у неком другом тону или некој другој емоцији од неких других посланика који можда долазе из крајева где земља није толико родна и где можда нису толико везани за плодну земљу, као што су везани Војвођани, ми који долазимо из Војводине.

 Зато ми је јако жао што се све политизује. Не, не политизује се. Једноставно, мислим да се ради о животу младих људи и неколико генерација. Ако се ова земља изда на 30 година, деца која сада имају 10 година, они ће за 30 година имати 40 година, па како они да почињу неки живот у пољопривреди? Неће никако. Они ће или отићи напоље из ове земље или ће једноставно морати да оду у град, или ће бити најамна радна снага, што ће бити јако страшно.

 Говори се да се земља продаје само у једном породичном проблему, а то јесте ако је неко у породици болестан. У другим случајевима се земља не продаје. Значи, за здравље се једино земља продаје. За све оно друго земља се не продаје. Следеће године ће земља родити. Могу новци да се позајме и једноставно да се одржи породица. Зато око овога треба бити јако обазрив.

 У одговору на дискусије сте рекли да нико није ништа предложио и да смо ми, понеки, хушкали паоре. Не можете нахушкати никога на нешто о чему нормалан човек, човек који је можда необразован не може се нахушкати ни на шта. Значи, ако му се ради о животу, он размишља својим здравим разумом.

 Мислим да је јако погрешно што нисте више пажње посветили људима. Јавне расправе су добре, све је то можда донело неке резултате, али су на неки начин паори увређени што нико никада није са њима стварно попричао и за оно што су они причали се говорило да није истина, да једноставно закон то неће урадити.

 Могу да кажем да ће у Војводини бити јако мало, када смо израчунали колико ће земље моћи паори да купе, то је око 60 хиљада хектара. Ако имате 360 хиљада хектара на територији Војводине, по новом закону, на 30 година, 30% је 120 хиљада хектара, једноставно оно што се узме за реституцију итд. То смо рачунали да ће јако мало остати нашим младим паорима да купе, а на крају крајева неће имати за чега да купе земљу.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Балша Божовић, Пословник.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем. Мени само није јасно, председнице Народне скупштине, зашто ми не дозвољавате да учествујем у расправи по питању овог закона?

 ПРЕДСЕДНИК: Реците ми члан.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Члан је 104. ст. 1, 2. и 3. Немам могућност, иако сам поменут у негативном контексту, да учествујем у расправи по веома важном закону, а за који сте обезбедили веома мало времена да се народни посланици припреме, који је почео у девет часова, иако се претходни завршио негде после поноћи.

 Сматрам да је веома битно да због квалитета овог законског решења дозволите мени да неке аргументе сучелим са неким својим неистомишљеницима у овом дому. Мислим да на то имам право. Ако ви мислите да немам право, онда можете слободно да кажете да постоје посланици првог и другог реда. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, петог новембра је стигао овај закон у процедуру. Мислим да сте могли од петог новембра добро да се припремите. Претпостављам да се бавите овим послом за који су вас грађани бирали.

 Драго ми је да сте цитирали читав члан. Став 3. је доста битан за разумевање. Дакле, није довољно да вам неко спомене име, па се неки пут и договорите са посланицима, па имате ничим изазване реплике, али овог пута не може.

 (Балша Божовић: Значи да се договоримо?)

 Моје је право. Ви сте навели став 3.

 Од 5. новембра и још уз то да је министарка заиста обавила консултације са свим посланицима и посланичким групама, не треба ваљда ни говорити. Према томе, није важно шта рећи, него добро размислити пре него што се каже.

 Ваше је право да гласамо о повреди? Да, хвала.

 Сада министар прво да одговори Олени Папуга.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Поштована народна посланице, ваша дискусија довољно говори о томе колико смо ми имали тежак, озбиљан посао, колико смо добили одговоран задатак. Јер, ви говорите у име Војвођана, притом говорите толико различито у односу на многа удружења која су управо била код нас, која су са нама радила, која су припремала чак и овај први сегмент, односно нацрт закона.

 Ви говорите о томе да земља није на продају, а ја морам да вам кажем, да је захтев за продају државне пољопривредне земље, дела државне земље, малим пољопривредницима управо од њих потекао и то од оних из Војводине. Ви можете и после да дођете да погледате оригинале и печата и потписа, и Асоцијацију пољопривредника господина Киша и Клуб 100П+ и Независна асоцијација пољопривредника Србије, Савез аграрних удружења Војводине.

 Иницијатива је потекла од њих из добро познатих разлога, да држава и на овај начин покаже спремност да им помогне. И, ми смо то и желели и то и показујемо на овај начин.

 Ви кажете – ми ћемо дати у закуп. Да, али до 30%. Ви добро знате да на оним консултацијама да смо ми лепо рекли – до 30% питање је да ли ћемо ми успети да дамо 10%, да ли ће у некој локалној самоуправи уопште доћи неки инвеститори. Ви добро знате да се за инвеститоре боре свугде, боре се и у Србији, али и у Бугарској, и у Румунији, и у Русији, свугде, и у сваком сектору.

 Дакле, уколико се и дође до тог фамозног 30% у свакој локалној самоуправи, остаје 70% да се изда поново у закуп и остаје ових, скоро 570 хиљада хектара које такође треба да уђе и да буде обрађено.

 Малопре је неко од посланика поменуо како ето по Војводини је све обрађено куда се иде, а не пита се колико је тога. Прво, није тачно. Друго, колико је тога што је обрађено и што је легално и што је добијено на јавном надметању, а колико је то што је предмет узурпација. И, ево од посланика из Војводине смо чули, то није ништа спорно, нити је страно, зна се да у појединим локалним самоуправама се надлежни договарају са појединцима, са моћницима.

 Оно што је важно то ова влада хоће да промени, ми хоћемо да заштитимо малог и средњег пољопривредника, на њему базирамо нашу будућност. Чак и ово што предлажемо да дамо у закуп и што молимо да нам дођу да инвестирају и подигну прераду и помогну малим, управо је због тих малих пољопривредника, јер ми смо кроз нашу стратегију усвојили то да се помогне малом, да се ојача да издржи тржишну утакмицу, да буде конкурентнији, јер он заиста производи најбољу храну.

 Ми смо за то добили и потврде и само признања широм света, малопре је неко помињао, како у Русији кажу како је наша храна најбоља. Ми то одлично знамо. И ми хоћемо да помогнемо, да подржимо и да повећамо нашу производњу.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и 87. ставови 2. и 3. обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити после 18.00 часова. Реч има народна посланица Олена Папуга.

 ОЛЕНА ПАПУГА: Да разјасним, ми нисмо против продаје земље, али не на овакав начин. Прекратак је рок за отплату земље. Друго, против тога да се даје ексклузивно право Министарству, да буде толико централизовано. Између осталог то су наше замерке и то ћете имати у амандманима, зашто је то тако. Образложили смо у амандманима шта није добро у тој централизацији, у том праву Министарства итд.

 Стално се прича о томе да је јако пуно необрађене земље, али зашто је необрађене земље, зашто је неиздате земље? Између осталог је то зато што нема инспектора који треба да буду присутни када се земља издаје. Град Београд има пољопривредног инспектора.

 У Војводини, и постављала сам посланичко питање зашто нема инспектора у Војводини? Има три или четири инспектора, ви сте ми дали одговор да је то због Закона о забрани запошљавања у јавним службама. Тако да једноставно има пуно разлога. Можда се и Министарство није потрудило да ту земљу изда, а то што се нису контролисале локалне самоуправе, што има јако пуно узурпација итд. то мислим да је на инспекцијама, на Министарству. Зашто то није рађено.

 Не треба говорити о томе да је земља необрађена зато што паори нису хтели да обрађују земљу, нису им били дати услови да обрађују земљу.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има министарка.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Само кратко да објасним, по Уставу Министарство располаже и управља пољопривредним земљиштем у државном власништву. Локалне самоуправе су те које су одговорне да спроводе политику Министарства, политику Владе и интерес државе на терену.

 Зашто се раније није реаговало, кажете? Реаговало се, али закон није дозвољавао мере контроле, мере санкција, које ће овај закон увести. Дакле, и пооштравају се санкције, новчане казне и уводи се она одредба коју су поздравили посланици и наши пољопривредници, да се обустави трансфер средстава према свим оним локалним самоуправама које нису одговорне.

 Кажете – биће нетранспарентна продаја, ма неће бити. Биће транспарента јер ми да желимо нетранспарентно, ми не би уопште ни обраћали пажњу на ове мале пољопривреднике. Не би ни слушали њихове захтеве. Зашто неће бити нетранспарентна? Због тога што иза овог закона усвајања следи доношење уредбе, уредбу доноси Влада.

 Уредба се објављује у „Службеном гласнику“. Дакле, иза ње стоји читав тим, Влада, Министарство и наравно пољопривредници и локална самоуправа. Сигурно неће дозволити да то буде нетранспарентно јер нема интерес да Петра Петровића у неком селу помогне, а оног другог не. Тако да немојте да ширите опет дезинформације.

 Кажете – малопре сам заборавила онај ваш плакат или како се зове, брошура да сам ја рекла нешто што није ….

 ПРЕДСЕДНИК: Време. Хвала. Када прође два минута морам да вас прекинем. Реч има народна посланица Олена Папуга.

 ОЛЕНА ПАПУГА: Само да питам једно питање – да ли, ако кажете да сте разговарали са пољопривредници да је закон у њиховом интересу, знам да је највише приговора било о том року отплате земље, да ли ћете тај рок продужити?

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министарка.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Није спорно да смо ми и сами желели да рок буде дужи. Није спорно да смо из Министарства финансија добили одређена упутства и није спорно и да и даље са њима разговарамо и да се надамо да ћемо бити у прилици да прихватимо неки од амандмана који предлаже продужење рока.

 Али, подвлачим опет, наши пољопривредници неће остати на цедилу. Ми ћемо се оборити и за оне повољне кредите. Тако да када смо уопште и започели посао ми имамо жељу и да га наставимо и да га завршимо и у томе ћемо и успети.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Милисав Петронијевић.

 МИЛИСАВ ПЕТРОНИЈЕВИЋ: Поштована председнице, поштована министарко са сарадницима, даме и господо народни посланици, став посланичке групе СПС по предлогу оба ова закона је изнео мој уважени колега Милетић Михајловић и ја ћу то само да потврдим, подржаћемо и један и други закон.

 Оно што желим то је у неколико речи да дам још неколико аргумената због чега ћемо ми подржати ове законе. Но, пре тога желим да одам признање Влади због једног квалитетнијег односа у односу на раније према природним ресурсима којима Србија располаже, том непроцењивом природном богатству.

 Пре само, мислим, месец дана на сличан начин смо говорили када су такође веома важни природни ресурси били, геолошки ресурси, још прецизније - руде и минералне ресурси и тада смо видели какав је однос, изоштрен однос Владе према природним ресурсима. И сада, управо колико Влада даје овом стратешком природном ресурсу, пољопривредно земљишту и министарство говори и измена закона која је данас на дневном реду, када се по први пут установљава да је пољопривредно земљиште добро од општег интереса за Републику које се користи за пољопривредну производњу и не може се користити у друге сврхе.

 Зашто сам ово поменуо? Зато да када Влада, држава каже да је то добро од општег интереса, да је то природно богатство, онда је и изоштрен однос одговорности према томе. Управо због тога сам напоменуо. И зато, управо Влада је понудила решења кроз ова два закона, пре свега кроз закон о изменама Закона о пољопривредном земљишту, којима треба да унапреди газдовање земљиштем, да допринесе одговорнијем управљању, већој искоришћености или пре свега развоју пољопривреде, као једног од најважнијих привредних приоритета.

 Управо то Влада и чини са Предлогом закона о изменама и допунама Закона о пољопривредном земљишту.

 Неколико по мени карактеристичних детаља у том закону, мало је било речи овде, ја бих просто указао још једном да први предуслов како да се регулише коришћење пољопривредног земљишта, а оно може да се користи издавањем у закуп, делимичном продајом и не може да се користи на нелегални начин, први предуслов је доношење годишњег програма, заштите уређења и коришћења земљишта.

 Годишњи програм заштите, уређења и коришћења земљишта доносе општине, јединице локалне самоуправе, прецизније, дакле, оне на чијој се територији то земљиште налази. Шта је овде новина, веома важна новина да не прође, да кажем тако, да је не приметимо?

 Прво, што тај годишњи програм у себи треба да садржи и потпуни потпис свих категорија земљишта које има и оних које су издати, који нису издати, који се користе, који се не користе, итд. што је веома важно управо из разлога да не дође до узурпације, а исто тако, чини ми се да у данашње време ми скоро и да немамо евиденцију прецизно тог стања таквог земљишта. То је прва ствар важна.

 Друга ствар важна је што се тим програмом уређује и шта се издаје у закуп и колико се издаје у закуп, које површине итд.

 Трећа ствар, што мислим да је најважније, а то је да је овога пута изоштрена одговорност јединица локалне самоуправе да га мора донети, у супротном подлеже санкцији јер може да остане без средстава из буџета ако не донесе.

 Мислим да је то добра мера, једино што бих сугерисао ту, а то је да се и у том делу још прецизније утврди рок у коме министарство мора да реагује ако се тај програм не донесе да не би било то отприлике.

 Друго што желим да истакнем јесте да коришћењем, како овај закон каже – земљиште се може користити на два начина, један је издавање у закуп и други је делимична продаја, и управо овај закон тако нешто регулише и понављам, регулише како не може да се користи, а не може да се користи узурпацијом, не може да се користи на нелегалан начин.

 Када је у питању закуп имамо неколико категорија, почев од тога да је и даље јавно надметање присутно, првенство закупа, право пречег закупа, закуп оног земљишта које три године није коришћено кроз бесплатно, почетна цена нула, бесплатно давање у закуп.

 Све су то категорије које регулишу начин како може да се иде у закуп. Припадам онима који сматрају да издавањем кроз првенство закупа ова држава жели да привуче инвестиције од којих ће сви имати вајде. У овој области нема великих инвестиција. Оне се само обрађују, те површине и то је то. Ко може да уложи средства? Онај ко има гаранцију да ће то бити на дужи рок, а сада видимо да је до 30 година, који ће моћи за то време да и он има исплативост.

 Зашто је то нама битно? Нама је битно зато што једноставно речено не може да се базира само на примарној производњи, да треба да улажемо у прерађивачке капацитете, а ко може да улаже у прерађивачке капацитете? Велики инвеститор. Ко има вајде од тога? Прво има вајде држава јер доноси нова радна места, доноси нове вредности. Има вајде и мали пољопривредник који може кроз кооперантски однос који успостави са њим такође да повећа своју производњу.

 Нема ту никакве тајне. Нема ту, таман посла, пљачке. Пљачка је завршена када је била пљачкашка приватизација и пљачка ће бити завршена када се заустави узурпација и нелегално коришћење тог земљишта.

 Исто тако значајан један детаљ је куповина пречег закупа. Опет се односи на мале пољопривреднике. Зашто? Преласком са ратарске на сточарску рецимо, што треба да му буде у интересу, он добија право пречег закупа. Да не говорим о оном посебном праву када после три године некоришћења може да уђе у закуп и на пет година бесплатно са почетном ценом нула.

 Када је у питању продаја земљишта, мислим да је велика ствар што је држава омогућила први пут да се државно земљиште прода, део државног земљишта, али коме се продаје? Продаје се малом пољопривреднику.

 Биле су присутне у јавности гомиле лажи како ће закон да се доноси да би се продала земља странцима и шта је знам већ коме. Треба јавно и јасно рећи да је нетачно. Закон забрањује продају земље странцима. Овај закон то не регулише. Закон дозвољава продају земљишта само држављанину Србије, физичком лицу, ономе ко има регистровано домаћинство, ко је у активном односу, који је најмање три године пријављен на територији те општине и то је јасно и то јавности треба саопштити. Зашто се њима даје? Онај ко има мање 30 хектара да може да купи то.

 Оно са чим се ја слажем, да је рок отплате од пет година мало. Ми предлажемо да се тај рок повећа, из простог разлога да бисмо и на тај начин створили могућност да што већи број људи може да дође, али ове категорије о којима сам причао, да дође до тих површина пољопривредног земљишта.

 Дакле, јасно и прецизно, малом пољопривреднику, држављанину Србије, физичком лицу, нема друге продаје. Понављам, нема никаквих разлога нити могућности и услова за било какву пљачку. Пљачка је завршена, приватизација, чули смо много тих примера да их ја не задржавам.

 Само врло кратко када је у питању заштита земљишта, морам да кажем само једну реченицу. Мислим да је то закон који се први пут доноси, да се уопште и у овом крају, околини Србије, први пут доноси, а веома значајно је питање, почев од тога да је то необновљиво богатство, а веома га, да тако кажем, девастирамо на све могуће начине.

 Овај закон има за циљ од превенције, преко мера заштите, до санације да спречи деградацију тог земљишта. Ја дајем пуну подршку томе, односно пуну подршку предлогу оба закона која су данас у процедури. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Гордана Чомић. Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Три опаске о два закона који су у овој јединственој, односно обједињеној расправи. Прва опаска, један закон који мењамо, Закон о пољопривредном земљишту, концентрисан је на то да сво пољопривредно земљиште некоме дамо у закуп или продамо. Други закон, Закон о заштити земљишта прописује шта се не сме радити са земљом. Та два закона, не да не могу на истој седници, него та два закона неће моћи у реалности.

 У овој првој опасци, укратко о томе, о чему се у ствари ради када је у питању издавање у закуп до 30 година. Издавање у закуп до 30 година овде има аргументацију, доћи ће инвеститор и зато што ће доћи инвеститор неће више бити могуће да буде тајкуна. Па, ко ће да буде тај инвеститор? Градска сиротиња, три сељака. Таква врста заблуда је недопустива при аргументацији, али је разумем потпуно.

 Дакле, долази инвеститор и хоће непосредном погодбом 30% једног атара, 4.000 хектара, 6.000 хектара, 2.000, како која општина и како који атар у Војводини, јер ово је закон о пољопривредном земљишту у Војводини и то је огроман проблем и за ово министарство и за ову министарку пољопривреде и за све друге, пошто ми морамо да имамо, а не можемо две аграрне политике. Дакле, ово је закон који се односи на земљиште у Војводини.

 И, долази сирома човек који хоће да узме у закуп четири, пет или 6.000 хектара. Он то добија тако што има инвестициони план, бизнис план. Шта ради он са земљом, шта се инвестира на 6.000 хектара? Да ли ви стварно мислите да ми имамо обавезу да заиста прогутамо све врсте потпуно нереалних образложења? Шест хиљада хектара, шта да ради? Хоће кукуруз да сади, детелину, шта ће да ради? Нешто ће да гради? Како ће да гради, ако земљиште није за градњу, ако му Закон о заштити земљишта не дозвољава градњу? Неће градити кад дође Закон о заштити земљишта, него за ове две године док се не заврше планови заштите земљишта.

 Јел' ми стварно мислимо да је све супер ако не разложимо тих пар аргумената које овде чујемо на оно што стварно јесте? Инвеститор је онај коме треба земља. За шта му треба земља? У Војводини су рекли за чега је, ево, навежбала сам. Хоће да гради на тој земљи. Шта хоће да гради? Прерађивачку индустрију, какву или хоће да гради стамбене јединице, или ће само да се бави пољопривредним културама.

 Не бива ни једно, ни друго, ни треће. Не бива аргумент – ево нам земље и само је треба ставити у могућност да један инвеститор може да има до 30% у атару и онда ће и други мали, средњи пољопривредници имати шансу за развој.

 Друга опаска је – ништа се не мења за мале и средње пољопривреднике или газдинства који сада закупљују земљу. То није тачно и није лепо тим људима казати да се њима положај не мења, из два разлога. Сетва ће за три месеца, шест, закон ће у примену за шест недеља, промениће им се положај, а нема потребе да им се обраћамо са – ништа се вама не мења, вама ће бити још боље, зато што непосредном погодбом, на основу бизнис плана ми дајемо Министарству или локална самоуправа, инвеститору који ће шта да инвестира? У земљу бачку или банатску или сремску.

 И, трећа опаска је, када је реч о Закону о заштити земљишта, то је урађено јако добро као Предлог закона. Ја сам изложила своје замерке и питања и своју забринутост да тај закон неће моћи бити примењен. И то је огроман проблем и нашег друштва и свих оних на јавним пословима, што доносимо законе који одлично изгледају на папиру и што их немамо примењених.

 На истој седници мењати Закон о пољопривредном земљишту тако што на најједноставнији могући начин кажете – сада ће у општинама у Војводини 30% атара ићи непосредном погодбом на основу бизнис плана и истовремено имати закон који врло прецизно и добро дефинише шта се о начелима заштите мора радити са земљиштем, сви ћемо да имамо проблем.

 Оно што ја видим нажалост и волела бих да нисам у праву да ће се догодити, да ћемо имати девастације земљишта док Закон о заштити земљишта не ступи на снагу, па ћемо онда уместо о превенцији, о бризи о земљишту говорити о ремедијацијама.

 С пуном свешћу да ће Предлог закона о пољопривредном земљишту нажалост проћи у садржају какав је ушао у Скупштину и какав је разговаран, ако можемо да на овом примеру се договоримо да не покушамо да на таквим законима никад више да омаловажимо било кога ко има разлог против. Поготово да покушамо да изоставимо увреде о томе да су сељаци у Војводини манипулисани, преживали су они јако много разних историјских фаза и тешко да може ико да их манипулише.

 Да ли ће бројке које смо поделили овде заједно завршити са 4.780 у Војводини и 700 у другим деловима наше Србије или ће се видети да је тих породица 15.000, то је врло брзо пред нама. Волела бих да је министарска у сваком свом аргументу у праву. Волела бих да ја нисам у праву, али јуче је овде била седница, на којој сам рекла исту реченицу када је било у питању гласање о тужиоцима и нажалост ја сам била у праву.

 Волела бих не да ми одговорите него да нас заједно реалност у Србији увери да закон о задругама омогућава да ових по 6.000 хектара инвестиција заиста купе мала, средња пољопривредна газдинства и волела бих наравно да престанемо да људе који нису под кривичним пријавама, под истрагама или јесу, да престанемо да клевећемо у овој скупштини дајући истим тим људима или врло сличним предност при закупу 30% земљишта у општинама у Војводини. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Реч има министар Снежана Богосављевић Бошковић.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Поштована народна посланице, слажем се с вама није лепо мењати тезе. Није лепо говорити неистину. Није истина да закон о изменама и допунама Закона о пољопривредном земљишту је предложен због тога да би Министарство, Влада или неко други близак нама својим пријатељима доделио до 30% државног пољопривредног земљишта.

 Ви знате и који су то, па кажете, тамо неки тајкуни. Ја упорно постављам питање – ко су ти тајкуни? Откуд тајкуни у Србији? Ја тајкуне затекла нисам, као министар пољопривреде. Било би згодно рећи то.

 Друго, опет говорите, мењате тезе, непосредна погодба, бизнис план. Па, молим вас, ми смо озбиљни људи, дајте да видимо где то у овом предложеном закону пише, па лепо прочитамо грађанима, грађани, ево ту и ту пише – непосредна погодба. Одмах да кажем грађанима – није тачно. Неће бити непосредне погодбе. Процес ће бити транспарентан.

 Такође, мењате тезе и опет питање истине или неистине. Процените сами. Кажете – 15.000 породица, 15.000 газдинстава то значи, угрожено је овим. Па, молим вас, ми смо малопре показали, и ево спремна сам опет да покажем податке, где ми сада у Војводини, по основу давања земљишта у закуп, имамо око 4.500 газдинстава. Па, молим вас, треба то рећи.

 Друго, ви кажете – доносимо закон о пољопривредном земљишту Војводине. Није тачно. Ми доносимо закон о пољопривредном земљишту којим регулишемо коришћење пољопривредног земљишта у државном власништву. Држава је Србија, држава је и Сврљиг и Чачак и Суботица и Нови Сад.

 Ја сам питала вас, не вас лично, него колегу Чанка, да ми каже како он мисли да направимо ми закон који ће да буде на државном нивоу, закон који ће да репрезентује интерес државе у пољопривреди да се ради о пољопривредном земљишту, а да он буде посебно за Војводину, посебно за питања Златиборског округа, за неки посебан део, посебан регион Војводине.

 Да ли је то могуће? Није ми одговорио, није ми дао предлог и ми ово не радимо јер државно земљиште је државно земљиште. Оно је интерес свих грађана Републике Србије, тако да оних 15.000 породица апсолутно није тачно. Апсолутно није тачно ни то, да ће било ко остати без земље од оних који су били заинтересовани, јер толико земље имамо да не верујем да ће у некој догледној будућности бити то проблем.

 И када се узме да би овог момента свих 30% дали инвеститорима, притом ви треба да знате да инвеститори могу бити и пољопривредници.

 Како? Њихова удружења могу бити инвеститори. Зашто да не буду инвеститори? Али они морају тај државни ресурс да користе и да у њега уложе да имају од тог ресурса корист и они мали који не могу да инвестирају.

 Просто, желим да кажем да није лепо мешати тезе, да није лепо говорити неистине, и поменули сте и овај закон о заштити земљишта, у контексту овог закона, не знам због чега мењате и мешате тезе, просто, ово је једна закон који говори о заштити земљишта као необновљивог природног ресурса, закон који ће у наредном периоду бити разрађиван кроз уредбе, кроз правилнике којим ћемо покушати да направимо мрежу земљишта, његовог квалитета и састава на подручју читаве Србије како би се према томе управљали у будућности.

 То је у контексту питања заштите животне средине, а да вас не подсећам шта смо све наследили од неких пре нас, које све проблеме у овој области.

 Кажете да су ова два закона у колизији, а малопре је неко од посланика такође поменуо, поставио питање како, откуд пољопривреда и заштита животне средине у смислу како ћемо дозволити да се граде велике фарме ако ће се градити уопште, а да то није у сагласности заштите животне средине.

 По некима је питање заштите изнад овог економског питања и ми бисмо сада требало по том основу да забранимо велику производњу, да забранимо велике пројекте, да забранимо повећање уопште обима пољопривредне производње.

 Морам да вас подсетим да смо ми имали све то у виду и да се ми одавно припремамо и озбиљно радимо и да повећамо обим производње и да задржимо и унапредимо квалитет, али да заштитимо животну средину. Ви се добро сећате да нема годину дана када смо овде говорили о закону о интегрисаном спречавању и контроли загађења животне средине. Овај закон је усвојен, он јасно говори о томе ко је све стандарде, која сва правила, будући инвеститори, када се ради о сточарству, морају да испуне.

 За оне који су сада активни, фарме које сада раде у Србији, било у Војводини, било у било ком другом крају, оне имају рок да до 2020. године, прибаве интегрисану дозволу, наравно само оне велике. И тачно је прецизирано, величина фарме која има обавезу према интегрисаној дозволи.

 Када се ради о новим потенцијалним инвеститорима, они наравно морају такође да прикупе све дозволе, дакле све процене утицаја на животну средину, да би добили употребну дозволу. Шта то практично значи?

 То значи да ни случајно не може да се деси да нека застарела технологија, да нека избачена технологија из неке земље, како то неки воле да кажу, стигне у Србију, јер просто ми имамо и у том делу разрађен законски оквир и јасна правила, дакле, кроз закон који смо усвојили, а потом су донете и адекватне, односно одговарајуће уредбе и оне тачно кажу, рецимо, у свињарству за 2000 свиња и за 30 кг, значи за фарму која има више од 2000 свиња мора да се прибави та интегрисана дозвола.

 Желим само тиме да кажем да ми просто желимо системски и на један целовит, свеобухватан начин, да решавамо и питања у области заштите животне средине и оних 2.200 наслеђених пројеката од старог фонда, али све ово друго, трудимо се колико можемо, годину и по дана је заиста мало да се поправи све што је упропашћено или просто да се врати нешто што је било пре две или три деценије, али ми смо, као и увек, оптимисти, имамо пуно енергије и верујемо у успех и успећемо. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Александра Томић. Изволите.

 АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, поштована министарко, колеге посланици, па Србија је земља великих потенцијала, али и многих пропуштених шанси, са богатом, плодном земљом, да једноставно буде земља са богатим људима.

 Од 2012. године, практично се води битка за то, да имамо богате људе на пољопривредним земљиштима. Све оно што је девастирано у протеклим деценијама, да покуша да се заустави у тотални суноврат, и на одређени начин ревитализује и покрене кроз одређене привредне активности.

 Зашто то говорим? Можда, госпођо министарка, нисте знали да од 2005. године је усвојена била тадашња стратегија развоја пољопривреде која је подразумевала модел убрзане приватизације, због тога што пољопривредно земљиште тада које се налазило у јавној својини није било дозвољено да се прода, али су се убрзано продавали преко Агенције за приватизацију комплетни агрокомбинати. Чули смо колики је број агрокомбината само у Војводини продат, с тим што земљиште се никада у књигама биланса није водило. Водили су се само објекти.

 С друге стране, није се знао ни капитал тих компанија у потпуности, због тога што земљиште уопште није било предмет процене капитала таквих компанија.

 Тако да, с једне стране имали сте забрану продаје земљишта, с друге стране имали сте убрзану приватизацију пољопривредних комбината. С треће стране, имали сте убрзану куповину, односно тендерску продају те земље, поготово у АП Војводини и када су се продавали хектари од 300 до 500 евра, а данас вреде од седам до 15 хиљада евра, чак на тржишту капитала по хектару.

 Зашто ово говоримо? Зато што је резултат свега тога да Србија годишње губи сто милиона евра због тога што у закупу има свега 30% државног земљишта. Значи, 70% државног земљишта неко други обрађује, држава нема појма ко се налази на том земљишту и не приходује то, и нормално је да они узурпатори који имају интерес да користе државне ресурсе за нула динара сигурно да неће бити благонаклони оваквом закону који предлажете овде у Скупштини.

 Закон је ушао у скупштинску процедуру 5. новембра. Од 5. новембра неколико дебата се водило по питању овог законског предлога. Форум за енергетску политику Србије је чак имао прилике да заједно са произвођачима и различитим удружењима разговара и на тему како искористити пољопривредно земљиште које се не обрађује, односно које није предмет уопште нити закупа, нити експлоатације за примарну пољопривредну производњу.

 Оно што ће бити интересантно, дато је и кроз одређене амандмане, мислим да су врло прихватљиви, али оно што цела Србија треба да зна, да 3,2 милиона хектара се обрађује у Републици Србији, 1,6 милиона хектара је у Војводини. Значи, она друга половина припада осталој територији Србије. Према томе, овај закон треба да важи за целу територију Републике Србије.

 Оно што је важно рећи, да 800 хиљада хектара се не обрађује. У тих 800 хиљада хектара постоје одређени капацитети, потенцијали који могу да се користе за енергетске сврхе. Због чега? Зато што у тих 800 хиљада хектара неки стручњаци су извршили одређена истраживања, па кажу – да може да се произведе 320 милиона литара биодизела, плус 380 милиона килограма сточне хране.

 Оно што је битно још рећи, да Србија губи на овај начин не обрађујући тих 800 хиљада хектара лоше земље коју нико неће, 200 мегавата електричне енергије и топлотне енергије. Значи, ми губимо практично топлификацију Србије за два милиона становника некоришћењем 800 хиљада хектара земљишта.

 Због тога постоји амандман који је господин Маријан Ристичевић предложио, то је да се тако девастирано земљиште и оно чак које нико није у претходне три године обрађивао и ова Србија спаљује седам милиона кубних метара сламе, да у закуп за нула динара оним пољопривредним газдинствима, оним произвођачима који желе заиста да се баве биомасом.

 То је један од начина којима пољопривредним произвођачима, поред примарне производње који врше у одређеном сегменту уштеда енергетских могу имати шансу да кроз производњу биомасе једноставно имају додатне приходе, али и покрену самим тим и развију сектор обновљивих извора енергије и енергетску ефикасност у Србији.

 Ви сте имали прилике као министарка и да у Републици Баден Виртемберг, када сте били у посети, чујете колико енергетских села за само седам година је изграђено, почето од једног, а данас постоје 70 енергетских села управо на тему производње биомасе.

 Оно што је важно рећи да овим законом се пре свега на одређени начин уводи ред у земљишну политику, да је много препрека које је требало прећи, да процес реституције се завршава ове године, даје шансу да се једноставно на одређени начин дефинише и катастар који до сада једноставно није потпун био када су у питању пољопривредне парцеле, да се регулише статус пољопривредних произвођача који су се налазили у улози узурпатора у ових 70% који износи око 580 хиљада хектара.

 Да се строжа политика заведе када су у питању локалне самоуправе и да на одређени начин дајете могућност малим пољопривредним произвођачима који ће моћи да конкуришу за ИПАРД програм, да преко два хектара једноставно кроз одређени закуп прикажу да имају толике парцеле и онда буду у могућности да аплицирају једноставно за та бесповратна средстава. Уколико имају мање парцеле од два хектара као мали произвођачи, они нису у могућности да аплицирају за та средства.

 Према томе, тиме идете и кроз поступак имплементације ССП-а за поглавље 2 када су у питању уопште пољопривредно земљиште и заштита када је у питању квалитет пољопривредног земљишта. Идете у сусрет унапређења самог пољопривредног сектора, али идете и у сусрет развоју енергетике када су у питању обновљиви извори енергије.

 Због тога сматрамо да овај закон има ту једну развојну инвестициону компоненту и када гледамо уопште оне који се буне против тога онда је потпуно јасно уколико је приватизација извршено од 2005. до 2011. године на онај начин који сам вам изложила, а то је забраном отуђења, односно забраном уопште закупа пољопривредног земљишта, а касније продајом пољопривредним произвођачима, односно данашњим тајкунима, онда је јасно да није било у интересу да се овакво стање реши.

 С обзиром да дајете овакав предлог законски, потпуно је јасно да на транспарентан начин желите да решите ову област. Али треба рећи, и треба бити искрен, и треба прочитати којих четири компаније, која четири власника данас држе преко 100 хектара пољопривредног земљишта у свом власништву и треба рећи да страни инвеститори држе свега 22 хиљаде хектара земље.

 Значи да четири и по, скоро пет пута више држе домаћи власници. Ти власници су „МК груп“ господина Миодрага Костића, „Делта“ господина Мирослава Мишковића, „ИМ Матијевић“ Петра Матијевића и „Ирва инвестиције“ Ђорђа Ницовића. То су четири власника, практично, земље који држе у свом власништву кроз одређене компаније ово пољопривредно земљиште.

 Сигурно да је њима у интересу да кроз унапређење и кроз одређену врсту конкуренције које ће добити на овом тржишту, унапређују рад пољопривреде и да ово земљиште на одређени начин кроз примену нових агротехничких мера покрену и нове производне капацитете, али не само за примарну производњу него и прерађивачке.

 Потпуно је нејасно зашто се замењују тезе када се говори о бизнис плану и када се говори о томе ко ће закупити онај део од 70% који је незакупљен пољопривредног земљишта, ко ће плаћати у буџет 100 милиона евра.

 Плаћаће нови закупци, они који су економски способни да отворе нове производне капацитете, када говоримо о примарној производњи. Само они који су економски способни, куповина земљишта а да се ништа не ради на њој једноставно није економски данас исплатива, поготово када ћете имати и мале произвођаче који ће се бавити сигурно производњом здраве хране, која је иначе на тржишту у земљама ЕУ увек за 30% скупља од оних који се баве конвенционалном производњом пољопривредних производа.

 Према томе, оно што данас доноси овај закон, практично доноси један нови замајац у пољопривреди, у економији, у приливу страних директних инвестиција и због тога овај закон треба подржати. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Зоран Живковић, а затим Милан Новаковић. Изволите Живковићу.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала лепо. Врло јасно зашто се доноси овај закон, ја сам се само питао за кога се доноси? Несумњиво да закон има за циљ нетранспарентну, испод жита, високо потенцијално коруптивну причу о томе како се продаје земљиште у Србији повлашћеним купцима.

 Ја бих замолио колеге из опозиције да буду мало мирнији.

 Постојао је члан 64а и пре овог закона. Ту је јасно било дефинисано право пречег закупа, али се сада уводи нови институт који се зове право првенства закупа, где повлашћени пријатељ, рођак или страни партнер или шта, вековни пријатељ, добија кроз чудне комисије, кроз инвестициони програм могућност да испод било какве цене, било какве контроле јавности дође до државног пољопривредног земљишта.

 То није само мој став. Тај став је афирмисала и Агенција за борбу против корупције и то је јасно као дан.

 Значи, закон је прављен за некога. Ја сам питао министарку, за кога? Да ли тај има арапско презиме, немачко или руско презиме? Мислим да ту можемо да оградимо ко ће бити тај повлашћени пријатељ, вековни пријатељ, који ће доћи из неке арапске земље да учи Србе како се обрађује земља или ће да дође неко из Немачке да учи Србе како се гаје свиње, пошто то Срби нису никад радили, ни прво ни друго, него нам треба страна памет.

 Питање се стално понавља овде - зашто, како, ко је продао земљиште, кад је уништена Србија, да ли је то приватизација, па да ли те године, па да ли те године? Сви лепи подаци које износите, многи говорници, о томе да је у неком од ваших или наших градова, нека фирма, било да је то индустријска, било да је неки пољопривредни комбинат, био успешан, седми, осми у Југославији, дванаести, тринаести на Балкану, приче су из осамдесетих година, када наравно није било једног универзалног мерила којим је могло да се упоређује држава договорне економије, командне привреде, са правим тржиштем.

 У деведесетим годинама је уништено све у овој земљи и инфраструктура и људи. Значи, није тад само отимана земља, него су се тад празнила, не само што су се деца исељавала, него зато што су гинула у ратовима које је неко водио и ко данас прича о ЕУ, толеранцији и не знам чему све.

 Наравно да је била приватизација и наравно да је имала пуно мана, али као модел је то био добар модел који је лоше примењиван. Неколико колега су рекли да се 2005, 2006, 2007. године, да се хектар продавао по 300 евра, а да се данас продаје по седам-осам хиљада. Давали су неке примере, чак су помињана и нека имена и фирме и појединци.

 Па, да вам дам један пример који потврђује то што ви кажете. Двадесет трећег маја 2005. године, да се сетимо ко је тад био власт, ја сигурно нисам, продато је 70% ПИК „Агроунија“ за два и по милиона евра. Тад је било негде око 8.000 хектара, што у закупу, што у власништву „Агроуније“. Не говорим да је овде ништа лоше, само дајем чињенице.

 Значи, ако добро израчунате, то је 312,5 евра по хектару. Пет чланова комисије је било, један је био представник Министарства пољопривреде, други је био представник Министарства привреде, трећи је био директор „Агроуније“, тада друштвеног предузећа, четврти члан је била госпођа која је била из „Агроуније“, пети члан те комисије је ренесансна личност, који је добио задатак да буде мој лични биограф и зове се Маријан Ристичевић, тада председник Скупштине општине Инђија.

 Према томе, ако питате ко је продао 2005. године по 300 евра „МК комерцу“ или било којој другој фирми плодну војвођанску земљу у Инђији, добили сте одговор, а то можете да видите на сајту прив.рс, то је сајт Агенције за приватизацију. Према томе, толико о чињеницама и о вредностима.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Снежана Богосављевић Бошковић. Изволите.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: На већину примедби које сте ви сада изнели ја сам већ одговорила, али просто желим да кажем да нисте у праву, да је ваш приступ анализи закона тенденциозан, да није ничим аргументован, да чињеницу да држава жели да покрене, да убрза, да повећа пољопривредну производњу кроз подстицање инвестиција, желите да ставите у сасвим други контекст, притом, ничим изазвани, притом нетачан контекст и ја то морам да кажем.

 Притом, желим да кажем и ово, уважени посланиче, ви сте имали прилику и ви сте радили у време када сте ви креирали државну политику онако како сте мислили да је најбоље. Не сумњам да сте ви желели исто тако да радите најбоље. Па, дозволите и нама да и ми покажемо шта знамо. Дајте нам време.

 Дозволите да ми са државним ресурсима управљамо на најбољи могући начин, да управљамо у корист пољопривредника, у корист свих грађана, само толико. Мислим да би то било са ваше стране коректно, а на све друге ваше примедбе ја сам јутрос одговарала. Верујем да сте их чули, не зашто их поново понављате.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Право на реплику има господин Ристичевић. Прво реч има народни посланик Зоран Бабић, по Пословнику.

 ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, повређен је Пословник, члан 106, иако сте ви од пре пар секунди почели поново да председавате, али претходни говорник, уважени колега Живковић је причао о свему само не о закону, и о комисијама и о поткомисијама и о различитим стварима и од силних тих најављених критика Закона о пољопривредном земљишту, ми смо могли да чујемо промоцију политике у пољопривреди, која је на нивоу Црног Грује, јер како другачије назвати политику да нама не треба знање које долази из уређених земаља ЕУ, да нама не требају инвестиције?

 Ми, забога, знамо, оно што се потврдило да претходни говорник зна, зна како да из државне касе нешто више од 500.000 евра оде за неки сумњиви виноград, а онда исти тај виноград пређе одједном у неке станове на Врачару. На тај начин, та искуства и та знања имамо из области пољопривреде. Мислим да је то поново на нивоу Црног Грује и мислим да је на овај начин прекршен Пословник, зато што је дозвољено да се прича о свему и свачему само не о веома важном Предлогу закона, о изменама и допунама Закона о пољопривредном земљишту.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Морао сам да саслушам до краја, иако сте део искористили као реплику. Морао сам да саслушам до краја, јер нисам био председавајући. Зато ћу ових минут и двадесет секунди одузети од времена посланичке групе.

 (Зоран Бабић: Коме?)

 Српској напредној странци.

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић, право на реплику на излагање господина Живковића.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, највероватније је да је Миодраг Костић добро обавестио мог колегу пољопривредника о саставу тендерске комисије, али га је могао обавестити мало боље. Од пет чланова, четири члана комисије су гласала за продају и један није. Један је сматрао да је цена мала, а тај један је био представник локалне самоуправе општине Инђија Маријан Ристичевић.

 Ако то није тачно, можемо и на полиграф, можемо и на записник. Ако то није тачно, ја ћу да дам оставку и моје имање, које није значајно, поклонити мом колеги пољопривреднику. Али, ако је тачно да Маријан Ристичевић није гласао за ту приватизацију као представник локалне самоуправе, можете да не дођете, али и да будете присутни и не гласате за приватизацију, онда нисте били за то. Ако је тачно да ја нисам гласао за ту приватизацију, да колега пољопривредник да оставку и да његово имање, које је знатно веће од мог, припадне мени. То је моја понуда, као и следеће.

 Даћу оставку, ако чувени уговор са Министарством пољопривреде о закупу пољопривредног земљишта у корист виноделца, винодеље, мог колеге пољопривредника није потписао један од директора МК комерца, Јарослав Ступарски, а у корист винарије Живковић. Ја ћу, такође, поднети оставку, јер тај уговор директно доводи у везу МК комерц, мог колегу пољопривредника и продају оне чувене зграде на Ушћу МК комерцу. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Ристичевићу. Са овим затварамо круг реплика. Реч има народни посланик Зоран Живковићу. Имате реплику на излагање госпође министар и молим вас да се тога држите. Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Министарка је рекла да треба да допустим да ова влада добије шансу да покаже како ради на корист државе и народа. Тако сте рекли, а ви сте рекли да добро процењујете да сам ја тих годину дана радио на понос грађана Србије, и то је тачно. Ви имате шансу да радите на добро грађана Србије. Већ почиње четврта година ускоро. Значи, три године радите на корист грађана Србије.

 Шта се дешава? Дешава се то да је јавни дуг повећан за скоро 10 милијарди. Дешава се то да је незапосленост иста или већа него што је била пре три године. Дешава се то да се уводе нови намети кроз таксе, акцизе, порезе свима, па и пољопривредницима.

 (Зоран Бабић: Да ли прихвата опкладу Маријана Ристичевића?)

 Хоћете да спречите добацивање?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, с пажњом слушам излагање господина Живковића и дозволите ми да га саслушам.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Према томе, ваша шанса је дата. То је народна воља. То вокс попули вокс деи, поштујем, али нисте ви од јуче. Нисте ви данас дошли први пут овде. Није ово прва бајка коју ви читате. Те бајке се читају годинама већ.

 Према томе, мислим да је било довољно времена да ви покажете своје намере и ваше намере су врло јасно показане, не само ваше личне, него намере целе Владе, а то је да се малтретира овај народ максимално са бајкама које долазе на ћилимима из арапских, руских и не знам којих земаља, да се срозава Србија још дубље него што је срозавана у претходном периоду.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Снежана Богосављевић Бошковић, реплика.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Влада Републике Србије је преузела одговорност пре годину и по дана. Тада сам и ја преузела одговорност за рад Министарства пољопривреде и заштите животне средине.

 Господине, колико је потребно времена када се ствари у пољопривреди униште да се поново врате и оживе? Ови комбинати, ова пољопривредна добра, која су нестајала у периоду 2001-2011. године, стварани су и стварана су деценијама уназад. Колико треба да се они покрену и да се они обнове?

 Шта ћемо са ССП-ом, који смо данас потписивали? Није само проблем што је потписан, него што су пољопривредници и тада, као и раније, пуштени низ воду. Њих се сете сви само када су неки избори или нешто уочи избора, али ова влада није се сетила пољопривредника кроз овај закон. Ви добро знате да смо низ закона бранили овде у Скупштини и много више него што су неки ваши за цели свој мандат успели да припреме и одбране, а све у интересу пољопривреде. Ви знате шта је све учињено. Ми данас имамо чиме да се поносимо и да се хвалимо.

 Прошле године смо имали суфицит у извозу пољопривредних и прехрамбених производа, рекордан. Ове године, у првих 10 месеци, суфицит на нивоу прошлогодишњег. Иако смо прошле године имали поплаве, иако ове године имамо сушу, ми имамо резултате, јер смо посвећени послу који нам је народ поверио. Управо из тог разлога и доносимо овај закон. Требају нам прерадни капацитети. Требају нам они који ће да откупе производе од наших пољопривредника и да их извезу на инострано тржиште. Требају нам наши за нашу храну и за нашу децу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо министар.

 (Зоран Живковић: Реплика.)

 Господине Живковићу, немате право на реплику. Надам се да за вас није увреда ово што је рекла госпођа министар - „господине“?

 (Зоран Живковић: То није речено.)

 Није вам се обратила ни на који други начин, осим…

 (Зоран Живковић: Изнела је неистину.)

 Господине Живковићу, па колико неистина ви причате…

 (Зоран Живковић: Како вас није срамота?)

 … онда би стално неко требало да добија реплику, ако би то био критеријум.

 (Зоран Живковић: Нека каже који је комбинат нестао 2001. године.)

 Реч има народни посланик Милан Новаковић.

 МИЛАН НОВАКОВИЋ: Поштовани председавајући, уважена министарко са сарадницима, колегинице и колеге народни посланици, ја ћу да се вратим на Закон о пољопривредном земљишту, да се вратим овом одговорном послу који ми овде, као народни посланици, треба да радимо у парламенту Републике Србије и да што боље појаснимо нашим грађанима тј. пољопривредним произвођачима шта овај закон добро њима доноси.

 Пре него што почнем да причам о добрим стварима, ја сам покушао у овом закону да нађем једну формулу из 2007. године, а ви ме, министарко, опомените ако нисам добро прочитао. Покушао сам да нађем следећу формулу да се 52 хектара закупе по 60 евра на 40 година, да се не посади виноград, а да се подигну субвенције од 525 хиљада евра, што је урадио неки бивши бивши премијер.

 Нисам могао ту формулу да нађем у овом закону, и то ми говори да или нисам добро прочитао или је неко написао неки интерни акт и спровео лично само за себе. То остављам свима овде и грађанима који нас гледају да протумаче како мисле да треба да протумаче.

 Да се вратимо на закон. Закон је врло јасан. Закон дефинише циљеве који су постављени пред њега, а то је издавање и газдовање државним пољопривредним земљиштем, а почев од самог појма шта је то пољопривредно земљиште, затим од увођења појма књиге поља и да више не може да се дешава да немамо информацију о томе шта се сеје на одређеним парцелама које је држава дала у закуп пољопривредним произвођачима.

 Такође, један јако битан моменат у овоме јесте да је досадашњи закон био апсолутно, да кажем, нетранспарентан у смислу да је имао своје велике пропусте и ту су се јављале велике злоупотребе, тако да узурпације земљишта које су биле евидентне од 2007. године наовамо су нанеле велику штету Републици Србији. Ви сте то добро уочили, дали сте добре предлоге. Предлози који се односе на санкције за узурпаторе, који уђу неовлашћено у посед да обрађују пољопривредно земљиште, да је предвиђено да буде три пута већа накнада у односу на почетну цену.

 Затим, уколико се не нађе ко је узурпатор земљишта, да локална самоуправа има право да скине усеве и плодове и да из тог извора средстава или намири део за скидање, а део да иде у буџет, или уколико открије ко је узурпатор да судским путем наплати од њега.

 Зашто говорим о овој узурпацији? Зато што је јако велика штета држави и Републици Србији нанета. Чули смо овде податке, да не понављам, од министарке и уважених колега посланика. Ја ћу рећи само један податак за Нови Сад, одакле ја долазим, а то је да је од 2007. године, од када је почело да се издаје државно пољопривредно земљиште, узурпирано укупно 5.280 хектара.

 По том основу укупна средства која су вансудским поравнањима, што је нажалост било законски тако, да је у односу на почетну цену лицитације, само за 0,5% увећавана. То су вешто злоупотребљавали одређени, кажем одређени, пољопривредници. Тај износ је негде 214 милиона динара. Од тога свега, 24 милиона наплаћено и још је остало 190 милиона на подручју града Новог Сада, ненаплаћеног по основу узурпација.

 Идемо даље, када говоримо о издавању пољопривредног земљишта за инвестиције до 30%, ту да појаснимо грађанима, увек говоримо до 30%. То не значи да на подручју једне локалне самоуправе, локална самоуправа има обавезу да изда све. Локална самоуправа има обавезу да у духу доброг домаћина, који газдује, тј. под менторством Републике Србије и Министарства пољопривреде, води рачуна какве програме ће прихватити, инвестиционе програме и до 30% земљишта издавати на 30 година.

 Само једну ствар да кажемо. Не значи да је велика инвестиција 10, 100 или 200 хектара. Велика инвестиција за мала газдинства је и два хектара. Ако је по једном хектару за, нпр. за подизање једног хектара воћњака јабука, инвестиција је негде око 35.000 евра. Приход годишњи од те инвестиције је на очекиваних негде између 15.000 и 17.000 евра. Морате признати да од два хектара једна породица може и те како лепо да живи.

 Друго је питање како ће доћи до средстава пољопривредни произвођач за то? Управо имамо закон који смо усвојили, то је Закон о улагањима где смо изједначили домаће и стране инвеститоре. Затим, имамо Закон о задругама, који се такође налази ових дана на расправи. Завршили смо јуче начелну расправу. Сутра очекујемо расправу по амандманима, где ће бити препорука нашим пољопривредним произвођачима да се удружују.

 Јер задружни систем је та перспектива која може спремно да дочека и конкуренцију с обзиром да, још једном да подсетим да држава Србија је на путу ка ЕУ, да држава Србија ће се отворити као тржиште, да држава Србија мора да преко законских одредаба и те како утиче, и те како помогне својим грађанима да спремно дочекају ту конкуренцију.

 То неће значити само у законском смислу, него ће то значити и у финансијском. Како у финансијском? Сигурно је да буџет за пољопривреду, сложили смо се, није довољан. Буџет ћемо морати мењати. Буџет ће морати бити инвестициони. У наредном периоду ту ћемо, да кажемо, и те како моћи да користимо средства из ИПА програма. За 2016. годину нам је предвиђено 35 милиона евра. Шта мислите колико воћњака може да се, или стакленика колико може да се подигне широм Републике Србије?

 Не причамо, значи, о инвестицијама 10, 20, 30, 50 хектара. Причамо о мањим површинама, мањим инвестицијама, а које и те како могу да донесу добро нашим пољопривредним произвођачима. И јесте циљ и овог закона и Закона о задругама, нама су циљ мали и средњи произвођачи. Ми као народни посланици се за то боримо. За велике произвођаче наше и велике инвеститоре немамо бојазни. Они послују по тржишним принципима. Спремни су и технички и технолошки и стручно да се дочекају свим изазовима.

 Ми управо овим законима радимо ка томе да овај закон буде инвестициони и да овај закон може да донесе добро малим и средњим пољопривредним произвођачима. Ко то неће да види, нажалост, увек је тако, значи позиција и опозиција никада се неће сложити, али за годину дана ћемо ми опет бити овде, па ћемо опет причати, па ћемо видети шта ћемо урадити.

 У сваком случају не бих да узимам више времена, али мислим да и те како је важно да и куповина пољопривредног земљишта на којој су инсистирали управо мали пољопривредни произвођачи, опет понављам до 20 хектара, то не значи кад причамо до 20 да мора неко да купи 20 хектара. Сигурно је да на основу свега овде изложеног што сам у овом кратком периоду могао да кажем да се може извести закључак да овај закон је управо окренут ка малим и средњим инвеститорима.

 Не запоставља ни велике инвеститоре. Нама велики инвеститори и те како требају. Видимо шта се дешава, само ћу поредити, нпр. аутомобилску индустрију колико је пратећа индустрија, колико су мали занатски произвођачи у околини Крагујевца и у Србији живнули. Све је то што је пратећа индустрија. Ништа против немам да дођу велике компаније, апсолутно то подржавам и снажно ћу подржавати произвођаче свиња да дођу и произвођачи говеда и произвођачи лешника. Сви су добродошли.

 Имамо довољно земље, та земља наша нажалост није у функцији. Да ставимо сву ту земљу у функцију држава Србија би била богата. А држава Србија ће бити богата, ако једна Швајцарска када идемо кроз њу, када видимо да на пропланцима има онолико стада крава.

 Завршићу са овим у симболичном смислу, да желим да се врати време када ће бити пуни пашњаци стоке на испаши, а у народу за стоку се каже да је благо. Србија када буде имала пуно блага, Србија ће бити богата земља. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Новаковићу.

 Поштовани народни посланици, пошто наставимо рад, дозволите ми да у ваше и у своје име поздравим децу без родитељског старања из Београда, Ниша и Аранђеловца, полазнике социјално инклузивног програма „Генерације будућности“ који се спроводи под покровитељством Народне скупштине Републике Србије, која тренутно прате део данашње седнице са галерије Велике сале.

 Настављамо са радом. Реч има народни посланик Балша Божовић. Изволите господине Божовићу.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Даме и господо народни посланици, уважена министарко, поштовани гости оно што је за нас веома било важно да пре свега дођемо до могућности да учествујемо у овој расправи зато што сматрамо да говорим у име људи који ће сасвим сигурно имати угрожену егзистенцију у наредном периоду. Директних корисника је 70.000, индиректних сигурно дупло више, људи који живе од оваквог начина пољопривредне производње у Србији.

 Ви сте неколико пута данас говорили како је овај постојећи закон веома лош, али и он се примењивао, па чак и није дао тако лоше резултате. Сматрамо да ће ове измене и допуне донети катастрофалне резултате, управо по људе који живе од пољопривреде.

 Ви сте неколико пута данас покушали да подвучете да се ради о закону који држава Србија доноси у корист свих њених грађана, а мислим да не да нисте у праву, него да сте потпуно искључили пољопривреднике из севера земље, из АП Војводине, јер се овај закон не односи када је у питању њихов интерес и не односи се на оно што су њихове потребе.

 И све време знате да замењујете тезе и све време се обраћате неком пољопривреднику из централне Србије који ће имати или неће имати као и до сада интерес и од постојећег и од ових измена и допуна овог закона, али сасвим сигурно неће имати људи који се баве пољопривредом у АП Војводини.

 Дакле, ви сами овим предлогом закона кажњавате пољопривреднике у Војводини? И они су такође држава Србија, барем за вас би то тако требало да буде. И они су грађани који живе од свог рада.

 Ми смо се залагали за нов закон, ви сте рекли да су измене и допуне довољне. Под број један, мотив којим се оправдава доношење оваквих законских решења је прилично погрешан и нетачан и то смо неколико пута, и различити представници опозиције су то данас неколико пута подвлачили.

 Ваше становиште је да не постоји интересовање за Закон државног пољопривредног земљишта, не долази у обзир. Не долази у обзир, ви врло добро знате да то није истина. Када уђемо у погрешан воз на самом почетку, свака станица је погрешна. Дакле, ваша интенција и намера измена и допуна овог закона није у складу са реалним стањем и са интересима људи који живе од пољопривреде.

 У Војводини се ради о 450.000 хектара државног земљишта, 250.000 је у закупу и шта сада ви предлажете овим законом? Неколико пута су данас посланици говорили и госпођа Јерков и госпођа Чомић, да слободно као министарка пољопривреде, ако већ нисте нашли за сходно да разговарате са онима који су протестовали, који су се на зими смрзавали, још док је овај закон био у јавној расправи, да ли можете да седнете у аутомобил, да ли можете да обиђете свако место, сваку општину, свако село и сваки град, да видите поред пута да ли постоји земља прве, друге или треће категорије која се не обрађује? Не постоји, то и ви сами знате.

 Сада предлажете да се 150.000 ха, кажете не тајкунима, али у закону их зове инвеститори, то су тајкуни само у загради нису тајкуни, ви их зовете тајкуни инвеститори, јер кажете да нема у Србији тајкуна, у реду, тих ваших инвеститора 150.000 ха ћете сада њима да дате у закуп. У реду, то је ваше решење. На тај начин угрожавате 150.000 људи који немају новца да закупе, који су физичка а не правна лица.

 Ви својим законским решењем више вреднујете правна лица него физичко лице. То је такође веома чудно за нас. Како је могуће да је правно лице вредније, да је имовина правног лица вреднија од имовине физичког лица? Зашто је фирма вреднија од човека за ову Владу? Зашто Влада РС више вреднује предузећа и приватне компаније него људе? То нам није јасно. Због чега се то ради?

 И даље је под реституцијом 150.000. То не можете никоме да дате у закуп зато што ће то бити земљиште које ће се вратити и 150.000 је остало за продају. Од тог земљишта, као што знате, имате и оне лошије категорије, имате и слатине, пашњаке, утрине и све оно што је неисплативо да се обрађује.

 Да ли овај закон познаје правду и са друге стране поставља питање – колико кошта ова неправда према грађанима који живе у Војводини, који живе од овога? Колико кошта та неправда?

 Ми знамо да ово није ваш закон. Лично имам симпатије према вама као министарки и према вашем раду, али ви заступате овде неку другу странку, не странку из које изворно долазите, Владу РС која спроводи политику СНС. То је свима веома јасно.

 Зашто правно лице а не физичко и зашто комисија коју ви одређујете може једина да утврди начин да ли инвеститор испуњава услове, који је инвеститор у питању, опет кажем инвеститор у загради тајкун, како до 30% земљишта у локалним самоуправама, шта мислите да ли ће те локалне самоуправе на било који начин моћи да се изборе са овим? Неке хоће. Неке би желеле. Неке не могу. Како ћете и на који начин да ви праведно решење донесете а да они који живе од овога не буду угрожени? То је основно питање.

 Ко ће бити у тим комисијама? Да ли ће бити у комисијама они људи који су и до сада додељивали помоћ само и искључиво повлашћеним инвеститорима? Влада РС је позната по томе. Да ли ћемо и у овом случају само повлашћенима да дамо могућност да дођу до тог земљишта?

 Двадесет хиљада хектара, 400.000 евра за пет година и то је госпођа Јерков данас поставила питање. Шта треба да се догоди да неко заради 400.000 евра за пет година? Ко има тај новац. Немају физичка лица, немају они који живе од тога. То имају искључиво тајкуни, да дефинишемо макар тај израз, и тајкуни, односно инвеститори једини имају тај новац. То су тајкуни. Четиристо хиљада евра, то су тајкуни.

 Из тог разлога смо тражили не само појашњења него смо тражили да и са свим оним што сте говорили до сада по мантри годину и по дана оптуживали неке бивше тамо власти и нека бивша времена.

 Знате шта, до 2008. године 95% пољопривредних комбината је приватизовано. Демократска странка је неке уговоре лоше раскидала. Само то да знате. Да не буде никакве забуне.

 (Посланици СНС добацују.)

 Ако могу само да дођем до речи од господина прекопута. То говори Савет за борбу против корупције. То не тврдим ја. Савет за борбу против корупције који су представници Одбора за пољопривреду називали огранком једне политичке организације. То су они којима је прећено или који су пребијани на улици. Они тврде ово што ја говорим.

 Да ли је било мангупа у бившим режимима? Било је мангупа у сваком режиму, да се разумемо, посебно у Србији у којој не постоје јаке и независне институције од 1990. године па надаље и слободно могу да вам кажем, у свакој влади до сада, само је некако чудно да су баш ти мангупи данас чланови СНС, укључујући Синишу Малог, који је кроз приватизацију управо између осталог и сам учествовао у додели земљишта које је присвојио за себе лично.

 (Председавајући: Време.)

 Имам још један минут. Не? Завршавам реченицу.

 (Председавајући: Имате још пет секунди.)

 Ово је за нас веома лош закон. Ми нећемо подржати овај закон и гласаћемо против.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Божовићу.

 Господине Бабићу, ви реплику?

 (Зоран Бабић: Три пута помиње СНС.)

 Знам. Госпођо министар, има реплика предност.

 ЗОРАН БАБИЋ: Па ја бих радо одговорио овом мангупу из ДС који је тако из градске управе прешао у посланичке клупе …

 (Председавајући: Молим вас, господине Бабићу.)

 Па видите, ти исти мангупи из ДС су патентирали како је могуће направити 450.000 евра. Врло лако, једним потезом и више од тих 450.000 евра. Довољно је да оштетите децу ометену у развоју за милион и 200.000 евра, да их оставите без објекта и ви сте добили милион и 200.000 евра, а деца су остала без објекта. Довољно је да оштетите и уништите „Тесла банку“ и имаћете много пута по 450.000 ви мангупчићи из ДС. Довољно је да уништите Фонд за капитална улагања, Фонд за развој. Све сте то радили ви господо мангупи из ДС.

 Али, мангупи из ДС су радили још неке ствари а везано је за пољопривреду. Знате, ти мангупи су 2011. године када су Владу чинили ти много већи мангупи него што су ови сада који седе овде, чинили Владу Србије, донели су закључак по коме се даје сагласност за закључивање уговора између Републике Србије, Привредне коморе Београда, Града Београда и Дирекције за имовину.

 Тим закључком утврђено је да се целокупно пољопривредно земљиште које ПКБ користи и обрађује да пребацује у капитал ПКБ и да имају сагласност да се упишу као власници. Ту су ови мангупи из ДС већ припремали за тајкуне, много веће мангупе које је створила ДС, да отму имовину ПКБ. Шта ћемо са тим мангуплуцима? Шта ћемо са тим мангупима? Шта ћемо са свим оним стварима које сте уништили и покрали? Шта хоћете сада, да и даље можете да располажете са пољопривредним земљиштем, да и даље могу мангупи да буду угледни посланици и угледни чланови нашег друштва? Неће моћи тако.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем.

 (Балша Божовић: Реплика.)

 Господине Божовићу, немате право на реплику на излагање господина Бабића. Има само овлашћени представник посланичке групе, али овлашћени представник посланичке групе мора да сачека да прво госпођа министар која има реплику на излагање господина Божовића добије прилику да одговори. Изволите, Снежана Богосављевић Бошковић.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Господине посланиче, тачно је, закон није мој. Закон је пољопривредника који су учествовали у његовом писању и тачно је да је закон пољопривредника из Војводине и тачно је да су они били највише заинтересовани и да су све време у оној мери у којој су сматрали да треба да учествују и учествовали, а морам вам рећи да је највећи број њих био заиста ревностан и готово свакодневно, односно кад год су се одржавали ти радни састанци и радне групе, они су били са нама и поносна сам што могу да кажем да је закон њихов.

 Тачно је да нико од њих није задовољан са свим решењима, али је тачно и да је свако од њих добио максимум који је тражио, па чак и ова која ви помињете, која су једина била, они су једино удружење које је било искључиво против давања 30% земљишта у праву првенства. Значи, све друго у закону за њих није било спорно осим тога. Зашто су против? Зато што им је неко објаснио да они неће имати више могућност да закупљују земљу, што није тачно.

 Зашто им је то тако објашњено? Ви кажете 70 хиљада корисника ће бити угрожено. Па, ми, молим вас, малопре смо показивали податке, 4,5 хиљаде пољопривредних газдинстава је у Војводини који узимају земљу у закуп, 4,5 хиљаде. Значи, чак и да свих 30% овог момента дамо инвеститорима при чему могу инвеститори да буду и пољопривредници, јел' тако, кроз своја удружења, да ли је могуће и ко може да поверује да ће они оставити без земље коју си иначе раније обрађивали.

 Према томе, сам сензационалистички приступ о осетљивом и озбиљном питању је приступ који не приличи нама као заштитницима интереса грађана и интереса пољопривредника.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 (Балша Божовић: Реплика.)

 Немате право на реплику. Министар је одговорио само на ваша питања, ниједног тренутка вас није поменула у негативном контексту. Господине Божовићу, будите мало парламентарни, молим вас.

 Изволите, има реч овлашћени представник посланичке групе ДС право на реплику, на излагање господина Бабића. Изволите. Народна посланица Александра Јерков.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, господине потпредседниче. Ја сам и још неколико говорника је замолило већ када се говори о приватизацијама, не разговарате ни са ким ко је данас у ДС, разговарајте са онима који су данас функционери ваше странке, који су на државним функцијама у име ваше странке, који су водили те приватизације, који су продавали пољопривредно земљиште, који су га продавали тајкунима.

 Разговарајте са овлашћеним представником своје странке, с обзиром на то да је записник о томе да се за 300 хектара продаје Миодрагу Костићу, за 300 евра по хектару, продаје Миодрагу Костићу 8000 хектара у Војводини што ви сада говорите неки термин - потписао. То што он данас након десет година тврди да је био против, то је сад већ знате ствар његовог исказа који може, а не мора бити тачан. Нисмо га чули да је давао изјаве о томе да је икад био против, није имао примедбе итд.

 Кад је у ПКБ једино што сте пропустили да кажете је да је ДС спречила да се тај ПКБ прода Миодрагу Костићу, да је подигла његову вредност за 11 милијарди динара, а да га данас СНС продаје ко зна коме за 50 милиона евра и то по вашем, сада већ видимо по добро опробаном принципу директне погодбе и тако да корист има искључиво круг људи близак врху СНС.

 Тако да у извештају Савета за борбу против корупције пише да је 95% пољопривредних комбината приватизовано до 2008. године. У време када је ДС била у опозицији, а Синиша Мали водио Агенцију за приватизацију. Сва питања у вези са тим, молим вас, обратите се градоначелнику Београда.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има овлашћени представник, у ствари председник посланичке групе СНС, народни посланик Зоран Бабић, на помињање СНС. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Изгледа да се променом политичких странака, да се губи и сећање, али постоје и они људи који имају сећање. Господин Синиша Мали никада није био директор Агенције, већ је био Мирко Цветковић, после тога и премијер Владе РС и један од мангупа ДС.

 С друге стране, јасно је рекао господин Ристичевић, да записник постоји и био је члан комисије, али је гласао против, за су гласали поново мангупи из ДС и поново су ти исти мангупи из ДС предали имовину тајкунима, тајкунима које сте ви направили и ви патентирали. Који мангупи су продали имовину и представили као улагаче, бизнисмене, као покретаче привреде, Милета Јерковића, Дарка Шарића? То су за вас инвеститори. Који су мангупи који су продавали имовину Дарку Шарићу и Милету Јерковићу?

 Што се тиче ПКБ, па да, стали сте, зато што сте се обавезали да пре тога укњижите земљиште. Зато што ПКБ без укњиженог земљишта није вредео ништа, зато што сте хтели прво да укњижите земљиште, па зашто сте направили одлуком Владе из 2011. године где су седели мангупи из ДС? Зашто сте направили договор између Владе, ПКБ, Града Београда и Дирекције за имовину. Све четири институције су водили мангупи из ДС. Закључак по којем је утврђено да целокупно пољопривредно земљиште које ПКБ користи и обрађује, да прелази у капитал ПКБ.

 То је оно што сте радили. То је тај несташлук вас мангупа из ДС, јер ПКБ са укњиженим земљиштем вреди много и то сте припремали за приватизацију и за поклањање. Е, то је приватизација и то је несташлук у режији мангупа из ДС, а о овоме ја и даље нисам чуо, када ће да се заврши Хетерленд, где је милион и 200 хиљаде евра одношених, отетих од деце са посебним потребама? Срам вас било, мангупи из ДС.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има овлашћени представник ДС, народна посланица Александра Јерков, помињање ДС. Изволите, реплика два минута.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Мислим да је једино тачно од свега што је господин Бабић рекао и то у појединим случајевима да када се промени странка мало се брише и сећање, па он тако у свом случају за себе може да каже. Мени се чини да је он доста ствари побркао.

 То што он говори да је ДС радила са земљиштем које покушава да се укњижи у ПКБ, то ради Зорана Михајловић, господине Бабићу, управо сада и то мимо катастра и то на исти начин на који је покушала да уради на Златибору, па тек онда када је дошло до великог скандала за тако нешто се сазнало.

 Извињавам се, ја сам направила грешку, господин Мали није био директор Агенције за приватизацију, био је директор Тендерске комисије, извините Центар за тендере који је водио све приватизације оперативно тако да вас и даље молим, ви више имате тренутно везе са процесом приватизације него било ко из ДС ко је данас у Демократској странци, тако да вас молим обратите се господину Синиши Малом.

 Оно што је ДС радила, она је раскинула море тих приватизација о којима ви причате, и Милета Јерковића, и Дарка Шарића и од свих тих фирми направила зелени пул од 15 предузећа које сада Александар Вучић дели арапским и другим тајкунима, што домаћим, што страним, тако да све те приватизације које су вам спорне, све те пољопривредне комбинате или видите са колегама које су с вама и данас у коалицији, једини ко је све време био на власти исто тако седи у овој скупштини, тако да се можете свима њима обратити, а понајмање ДС.

 Све и да је све то истина што ви говорите, а није, који је ваш одговор на питање – због чега се 30% најбољег земљишта у свакој општини у Војводини даје без тендера одабраним инвеститорима само на основу инвестиционог плана и договора са некаквом комисијом Владе за коју не знамо ни ко ће бити.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реплику има председник посланичке групе СНС, народни посланик Зоран Бабић, на помињање имена. Изволите и овим затварамо круг реплика.

 ЗОРАН БАБИЋ: Ја ћу вам рећи ко чини тај зелени пул. Емил Тедески - Атлантик група, Ивица Тодорић - Агрокор, Драгутин Дрк - Виндија, Иван Ерговић - Некс груп, шта је ово? Ово нису тајкуни? Ово су све физичка лица. Пошто видим да сем ваших компанија, сем компанија у власништву мангупа из ДС, све друге компаније су тајкунске, а ове компаније и ови људи нису из Србије, из суседне нам Хрватске. Јел' то зелени пул којим се хвали госпођа претходни говорник?

 С друге стране, малопре је нешто урађено, стварно не могу да разумем, ДС нас је оптужила да 2011. године када су и Владу и Град Београд, и све могуће институције водили мангупи из ДС и када су направили закључак по коме се даје сагласност за закључивање уговора између Републике Србије, ПКБ, Града Београда и Дирекције за имовину да то у ствари нису урадили они, то нису урадили мангупи из ДС који су и тада радили ове ствари као Хетерленд, Тесла банка, Фонд за капитална улагања, Фонд за развој, па им је то било мало па су хтели и на ПКБ.

 Само што сада хоће да представе да 2011. године Владу је водила у ствари СНС. Знате, нису водили мангупи из ДС, па су они направили тај закључак. Тај закључак, односно по том закључку први покушај укњижења, када је био? Две хиљаде тринаесте године, када су Град Београд, који је иницирао тај закључак и укњижење, водили поново мангупи из ДС... (Захваљујем, господине Бабићу, истекло је време.) и господин преко пута, и Драган Ђилас, али то што ви покушавате да нам бацате прашину у очи, само зато што не желите да одговорите где је новац од Хетерленда, од Тесла Банке, од Фонда за капитална улагања, од свих ових ствари које су завршиле у Пајтићевом џепу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Настављамо.

 Немате више право на реплику, јер сам рекао да је господин Божовић изазвао реплику и тиме смо затворили круг реплика и морамо наставити овај важан закон за грађане Републике Србије. Реч има народни посланик Бранислав Блажић, по дневном реду. Изволите, господине Блажићу.

 БРАНИСЛАВ БЛАЖИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, госпођо министарка, представници Министарства, пред нама су два закона о пољопривредном земљишту и заштити земљишта, и када говоримо о неким законима, ми морамо говорити прво о неком прошлом времену, о томе каква су искуства из претходног периода, да би знали да анализирамо и да предвидимо како ће се он одразити на данашње време, или какав ће бити у будућности или какав ће бити за будућност државе.

 Наша прошлост када је у питању пољопривреда и пољопривредно земљиште је тамна и црна, али смо дочекали овде да војвођанског сељака бране, тобоже, они који су му највише обрали њиве, који су му распродали комбинате, који су му пожњели жито, почупали репу и довели га дотле докле су га довели, и још плаше да ће доћи неко време у коме ће војвођански сељак бити надничар неким тајкунима.

 То време неће доћи никад. Војвођански сељак ће бити свој на своме као што је увек и био, и нека га не плаше они који су продавали његову земљу, продајући комбинате, па је онда тајкун Ивица Тодорић, купујући „Фриком“ и купујући „Дијамант“ купио и осам хиљада хектара најбоље војвођанске земље, на вечито, како кажу моји сељаци, само зато што је тада Александар Влаховић, као министар привреде и приватизације својим мишљењем био јачи од два закона који су штитили да се земља не може продавати. Тако је тајкун Тодорић постао власник осам и по хиљада хектара и још многи други. Тада се земља продавала, данас више неће.

 И, да не причају то они, и да не бране ССП, јер потписали су уговор, што никад нико у Европи није потписао, а потписали су да четири године након добијања статуса кандидата ви улазите и отварате тржиште за продају земље.

 Друге земље, попут, рецимо, Хрватске, склопиле су уговор да тек седам година након уласка у ЕУ може да се отвори тржиште. Пољаци након 12 година уласка у ЕУ, Мађари три, па још седам година, а онда су Устав мењали да не може нико да купи њихову земљу. Па, неће моћи ни ову.

 Овај Закон о пољопривредном земљишту управо је на страни малог произвођача. Та, тобоже, брига како неки сељаци сада неће моћи да добију земљу од које живе, па то је лажна брига.

 Ови мали пољопривредни произвођачи који управо највише живе од те земље никад нису могли ни да добију ту земљу јер на тим намештеним, којекаквим тендерима за добијање земљишта већ су добијали они којима је то био вишак, а не извор живота. Муљања, узурпације, корупције, при додели земљишта више неће бити. Прошло је то време. Овим законом ће се то спречити.

 С друге стране, све ће се учинити да управо ту земљу ти мали произвођачи како би ојачали, и како би се они могли удруживати.

 Трећа ствар, ко овде има право да буде против инвеститора? Ко има право да каже нама не треба страни инвеститор да донесе средства и да направи неку фабрику и да направи пољопривредну производњу? Ко то може да каже?

 Докле ћемо ми бити сировинска база и докле ћемо ми то извозити, само сировине а нама буду враћени финални производи које ћемо дупло скупље плаћати? Докле ћемо извозити у Словенију кукуруз, а они нама вратили упаковане кокице?

 Да ли смо се ми у међувремену опаметили?

 Овде сам чуо невероватан став – каже дете које данас има 10 година, ако ми дамо земљу на 30 година, значи изнајмимо за пољопривредну производњу за инвеститоре, али за финализацију, то дете неће моћи да се бави пољопривредом, јер ће тада када се буде вратила имати 40 година. Људи, то сада не разумем.

 Прво зашто дете од 10 година мора да се бави пољопривредном производњом? Друго, зашто том земљом, ако његова породица то има и ако живи има љубав према тој земљи он ће имати и земљу којом ће се бавити.

 Треће, ако ми не пустимо инвеститоре и ако не кренемо у озбиљну производњу, а и земље, то дете не да неће моћи да се школује, него неће моћи ни да се лечи, и неће моћи у овој земљи ништа ни да има.

 Ваљда је то неки редослед потеза о којима треба размишљати, а не тако демагошки и приземно измишљати и лагати народ и подметати причу о многим стварима које уопште овде не стоје .

 Србија ствара себе и нико, поготово они који су уништавали, наносили невиђену штету, ником неће дозволити да настави то да ради.

 Овај други закон о коме овде иде расправа то је Закон о заштити земљишта. То је први закон о заштити земљишта који се доноси у земљи Србији. Никад до сада ниједна влада није донела системски закон о заштити земље. Ниједна власт, ниједна влада није донела системски закон за заштиту земљишта и ко има право из претходног периода уопште да о томе прича.

 Овим законом се системски уређује и план и начин коришћења и управљања и систем превенције и заштите земљишта, уређује се и мониторинг, непрекидни мониторинг праћења у земљишта у Србији. То је нешто што ми имамо ново и то је нешто што је корак напред према ЕУ, и то је нешто што је корак напред према отварању поглавља 27.

 Две хиљаде шеснаеста година ће бити велики изазов за животну средину Србије зато што у тој години ми морамо наше законодавство потпуно средити да дочекамо 2017. отварање поглавља 27. Ја сам убеђен како је кренуло да ћемо ми то свакако и успети.

 У сваком случају у Србији се више не може десити да ми у каналима Тисе налазимо нафту зато што је неко у процесу ремедијације, није вршио процес ремедијације, него је санирајући грабе бацао где стигне по Војводини, условно речено, опасан отпад. Е, тај филм у Србији се више гледати неће. Ово је још један корак да се спречи и криминал и да се спречи, на неки начин потпуна деградација и пољопривредног земљишта, на крају крајева, у Војводини. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Блажићу. Реч има народни посланик Верољуб Матић. Изволите, господине Матићу.

 ВЕРОЉУБ МАТИЋ: Захваљујем. Поштоване колегинице и колеге, поштована министарка са сарадницима, ја ћу се углавном сконцентрисати на два члана закона који нису спомињани, мислим да су јако битни, и све што ћу рећи, рећи ћу из добрих намера, ако може да се поправи оно што ја видим да у овом закону није у доброј мери решено.

 Пре него што кренем на та два члана закона, хоћу да кажем да су измене и допуне Закона о пољопривредном земљишту велики искорак и напредак, да у комбинацији са јучерашњом расправом у начелу о закону о задругама, у тој комбинацији мислим да та два закона ће дати добра решења, поготово у пољопривредним општинама и поготово што ће се омогућити под једним новим условима да задруге, поготово пољопривредне задруге дају један нови стимуланс и искорак у развоју пољопривреде.

 Што се тиче члана 72. постојећег закона и члана 17. новог члана закона, једноставно ту се предвиђа и укида се друштвена својина. Значи, друштвена својина на пољопривредном земљишту више не постоји, што је и условна категорија и то није спорно.

 Међутим, поставља се друго питање – шта је са реализацијом Закона о повраћају земљишта, односно земљишног максимума, преко земљишног максимума и једноставно ту поступци нису завршени? Ако се све претвори у државну својину поступци који нису завршени једноставно неће имати могућности и земљиште да се врати оном коме треба да се врати.

 Из тих разлога, моје предлог је, иако нисам поднео амандман, да се у члану 72. допуни и да се омогући да такво земљиште може да се врати ранијим власницима који су по том закону из 1991. године, мислим основни закон је био из 1991. године, да се омогући да се може вратити то земљиште и у члану 17, да се поправи члан 17, једноставно да то земљиште које је било друштвена својина једноставно сада постаје по овом закону државна својина, да то земљиште поред овог земљишта које се може продати по члану 72. а, б, в, г и д, ја мислим, итд, да једноставно омогућимо да се и тај поступак заврши.

 Једноставно то је наша истина и реалност да локалне самоуправе предлажу комисије, министарство доноси решења о формирању тих комисија. Тако да су то комисије, како да кажем, у суштини ваше, уз предлог локалне самоуправе.

 Уколико се то не уради, мислим да ће се локалне самоуправе наћи у веома тешком положају да плаћају то недостајуће земљиште које се не може вратити, једноставно они немају те буџете који могу да изнесу све то. То је мој предлог, уз једну добру намеру, мислим да имамо још времена да то поправимо или преко одбора или преко Владе. Ја сам спреман ту да сарађујем са неким кога ви определите.

 Даље, нисам сигуран да у члану 17. став 2. овде се каже да физичком лицу које је уписано као корисник на пољопривредном земљишту у државној својини то право престаје даном ступања на снагу овог закона, осим у случају, е па сада, ако поседује правоснажно решење о враћању земљишта у складу са законом о начинима и условима признавања права итд, о враћању земљишта.

 Ако неко поседује правоснажно решење, не знам зашто стављати у закон? Оно треба да је спроведено или спроводиво. Тако да нисам сигуран да треба да стоји овде, па у склопу свега овога мислим да треба и поправити и тај део.

 Даље, овде смо сведоци, то није у оквиру ваше теме, али мислим да је једна истина, а то је да готово сваки други закон који се доноси имамо обавезу да део послова одрађује Републички геодетски завод, као што је и овај закон. То јесте посао Републичког геодетског завода, он то треба да ради, али морамо и да Републичком геодетском заводу, ви као члан Владе једноставно у одређеним моментима када се расправља у Републичком геодетском заводу, када се расправља о бројци, о финансирању, о капацитетима, о техници, итд, која прати рад Републичког геодетског завода, једноставно да га опремимо да он овај комплетни посао може квалитетно и брзо да ради.

 Још једном се враћам на ону суштину због које сам се јавио, а то је да пробамо да поправимо члан 72. и члан 17, да би омогућили комисијама да могу да раде свој посао. Хвала. Мислим да сам био разумљив.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Матићу. Реч има народна посланица Мирјана Ђоковић. Изволите, мр Ђоковић.

 МИРЈАНА ЂОКОВИЋ: Поштовани председавајући и уважена министарко са сарадницима, колеге посланици, чињеница је да су се у досадашњој пракси и примени важећег закона уочили одређени проблеми, јер претходне измене које су извршене пре шест година нису биле целовите, па самим тим нису у потпуности омогућиле његову ефикасну реализацију и зато се управо и прибегло изради овог новог закона.

 Неспорна је била и потреба за увођењем нових решења да би се омогућило боље не само управљање пољопривредним земљиштем у државној својини, већ боље управљање пољопривредним земљиштем у свим облицима својине који наш правни систем познаје, али и бољи начин и системска решења планирања, одржавања заштите, мелиорације, уређења и коришћења пољопривредног земљишта, као природног богатства и добра од општег интереса.

 Одредбама важећег закона прописане су бројне надлежности у области заштите, уређења и коришћења пољопривредног земљишта који обавља локална самоуправа, као и обавезе или одређена овлашћења и могућности. Сви послови надзора врше се преко републичког пољопривредног инспектора.

 Неопходно је истаћи да надлежни орган јединице локалне самоуправе, образоване за област пољопривреде, имају бројне обавезе, а немају механизме да те обавезе ваљано изврше, јер немају надлежности, на пример за решавање притужби регистрованих пољопривредних газдинстава и грађана у вези бесправног заузећа пољопривредног земљишта.

 Предложеним изменама и допунама овог закона регулише се питање дугорочног закупа, на начин којим се осигуравају потребе самосталних закупаца, заинтересованих за обрађивање земљишта, док се отвара могућност за унапређење пољопривреде кроз раст инвестиција у пољопривредно земљиште које ће дати ефекте на већу запосленост, могућност повећања дохотка и могућност повећања продуктивности и ефикасности у пољопривреди.

 Продужење закупа са 20 на 30 година је економски оправдано решење које гарантује сигурност закупцима, који би улагали у вишегодишње засаде са аспекта исплативости.

 Увођење новчане санкције за бесправно коришћење земљишта требало би значајно да умањи бесправно коришћење пољопривредног земљишта у државној својини јер до сада нису постојале одредбе за узурпацију.

 Продаја пољопривредног земљишта у државној својини ствара могућност развоја пољопривредне производње, малих и средњих пољопривредника, с обзиром да су изменама и допунама закона дате могућности куповине физичким лицима који су држављани Републике Србије и који у приватној својини немају више од 30 хектара пољопривредног земљишта.

 Добра страна овог закона је што је јасно прописао процедуру за остваривање права пречег закупа пољопривредног земљишта у државној својини. Такође, значајно је што је уведена дужност вођења књиге поља и плодореда, што је од великог значаја у ратарској, повртарској и воћарској производњи.

 Решења предложена овим законом, утицаће на развој пољопривреде у јединицама локалне самоуправе, као и на повећање буџета Републике Србије.

 Предложене измене и допуне закона имаће бројне позитивне ефекте на развој домаће пољопривреде. Већ сам споменула, значи иритираће већу запосленост, повећаће број потенцијалних корисника за заснивање и унапређење пољопривредне производње, уређенију пољопривредну политику кроз прописани систем контроле и очување пољопривредног земљишта, као природног богатства кроз уређен систем контроле.

 Када говоримо о оваквом закону, неминовно нам се намеће питање да ли се њиме стварају нови привредни субјекти на тржишту и да ли се ствара тржишна конкуренција. Свакако да се очекује оснивање нових привредних субјеката на тржишту, што ће подстицати и саму тржишну конкуренцију.

 Оваквим законским решењима очекује се да ће доћи до повећања поверења крајњих корисника буџетских средстава по основу пољопривреде и руралног развоја, као и да ће доћи до повећања броја физичких и правних лица заинтересованих за покретање или унапређење пољопривредне производње.

 Чињеница да су повољнији услови за закуп државног пољопривредног земљишта директно утицали да пољопривредни произвођачи који се баве товом стоке или производњом млека, да ће очувати и увећати сточни фонд и створити сигуран извозни потенцијал, што је свакако важна развојна компонента у пољопривредној производњи Србије.

 Дискусије да је закон донет на пленарну расправу, а да се није чула реч заинтересованих страна, апсолутно не стоје у овом случају. Расправа о овом закону водила у Београду 6. августа ове године, у Нишу 7. августа и Новом Саду 13. августа.

 Управо на тим расправама изнета су позитивна мишљења о већини решења у тадашњем нацрту закона, али и бројни коментари и сугестије. Ви сте, министарко, са вашим сарадницима и стручним службама, размотрили све пристигле коментаре и сугестије и у текст Нацрта закона уградили одређени број тих сугестија, чиме је значајно унапређен текст Нацрта закона о изменама и допунама Закона о пољопривредним земљишту.

 За предложене измене и допуне овог закона у дану за гласање свакако ћу са својим колегама из посланичког клуба СНС гласати за ова законска решења. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Ђоковић. Реч има народни посланик Александар Марковић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, подржавам предложена законска решења која су данас на дневном реду, а нарочито Предлог закона о изменама и допунама Закона о пољопривредном земљишту.

 Суштински разлог за то, чули смо већ данас у неколико наврата, јесте омогућавање бољег управљања пољопривредним земљиштем у јавној, односно државној својини. Наиме, како смо и чули, наша земља губи годишње скоро 100 милиона евра због неиздавања више од 500.000 хектара државног пољопривредног земљишта.

 Притом, ту мислим на право пољопривредно земљиште, дакле, не на оне чувене пашњаке на Врачару, где су неки бивши министри на волшебан начин градили зграде, стамбене просторе, пословне просторе и ко зна шта још и богатили се на рачун грађана, али нећемо данас да трошимо време на њих. Они су људи прошлости, они су странка прошлости и најбоље је да тамо и остану.

 Ми смо у овој области до сада имали више проблема. Прво, огроман део државног земљишта је био предмет злоупотреба, односно узурпиран, као и то да је малим пољопривредним произвођачима у највећој мери било практично онемогућено право закупа. Све је то последица лоших прописа који се огледају у актуелном, односно у досадашњем закону и зато данас доносимо нови закон.

 Три су кључна разлога за доношење овог закона. Новим законом повећаћемо транспарентност приликом давања у закуп и сузбијамо могућност за корупцију, односно за узурпацију. Дакле, уводимо ред приликом издавања пољопривредног земљишта у закуп, а локалним самоуправама намећемо обавезу за одговорније поступање и уводимо казне за узурпаторе пољопривредног земљишта.

 Други разлог је што новим законом јачамо мале пољопривредне произвођаче. Дакле, доношењем овог закона малим пољопривредним произвођачима се омогућава да увећају своје поседе и у значајној мери унапреде производњу кроз откуп државног пољопривредног земљишта. Као пример навешћу само један члан који омогућава да искључиво мали произвођачи, који у свом поседу имају до 30 хектара, од сада ће моћи да купе још до 20 хектара земљишта на територији општине или града на којој имају пребивалиште, најмање три године.

 Други пример за то је да земљиште које се до сада није издавало, односно које се није издавало у претходне три године, сада ће се издавати на период до пет година и то са почетном ценом на лицитацији од нула динара, што заиста сматрам још једним у низу бенефита које овај закон омогућава.

 Новим законом привлачимо нове инвестиције и стварамо нова радна места. Дакле, доношењем новог закона директно подстичемо нове инвестиције у пољопривреди и креирамо нова радна места тако што пружамо могућност да пољопривредни произвођачи прошире своју производњу, прошире своју делатност и тиме увећају профит.

 Циљ је да свака нова инвестиција донесе нови додатни прилив у буџет локалних самоуправа неопходних за улагања у инфраструктуру, школе, вртиће, болнице и све остало, дакле, како би се унапредио квалитет живота грађана.

 Из свих ових разлога, позивам да подржимо данашња законска решења. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Марјана Мараш. Изволите.

 МАРЈАНА МАРАШ: Поштовани председавајући, уважени представници министарства, сарадници и народни посланици, данас на дневном реду су два изузетно значајна закона о земљишту. То су Предлог закона о заштити земљишта, који Србија по први пут доноси, и Предлог закона о изменама и допунама Закона о пољопривредном земљишту. Оба ова закона на свој начин штите земљиште као необновљиви природни ресурс.

 Закон о заштити земљишта представља правни оквир за заштиту земљишта од свих облика деградације и загађења, а Закон о пољопривредном земљишту, о чијим изменама данас говоримо, штити наше пољопривредно земљиште, које је основа за развој пољопривреде од злоупотреба, неискоришћености и запуштености.

 Полазећи управо од чињенице да земљиште уопште, а тиме и пољопривредно земљиште представља најважнији ресурс сваке земље, изузетно је важно да се на најбољи начин и регулише његово коришћење и заштита. Управо је то циљ оба законска предлога о којима данас говоримо.

 Како долазим из Војводине, која је житница наше земље, говорила бих овом приликом пре свега о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о пољопривредном земљишту. Измене и допуне закона о којима данас расправљамо омогућиће по први пут да мали произвођачи куповином пољопривредног земљишта увећају своје поседе, а тиме и своју производњу, што ће у целини посматрано представљати важан искорак у стварању јаке и одрживе пољопривреде.

 Конкретно, предложеним изменама се малим и средњим пољопривредним произвођачима који имају до 30 хектара своје земље прописује право куповине до 20 хектара државног пољопривредног земљишта.

 Регистрована пољопривредна газдинства, односно мали пољопривредни произвођачи ће моћи на територији локалне самоуправе на којој имају пребивалиште од најмање три године да купе земљу и то на рате. На тај начин створиће се услови да ти мали произвођачи повећањем својих поседа постану конкурентни, финансијски јачи, а производња постане јефтинија.

 Чињеница је да у Србији, али и у развијенијим пољопривредним земљама основу примарне пољопривредне производње чине управо мала газдинства. Зато држава треба и мора да повољним законским оквирима и подстицајним мерама предлаже економску снагу малих и средњих пољопривредника, односно породичних пољопривредних газдинстава.

 Као приоритетан циљ овог закона управо видим стварање услова за мале и за државну подршку малим произвођачима. С друге стране, великим произвођачима, односно правним лицима закон омогућава дугорочни закуп државног пољопривредног земљишта, ствара се могућност да правно лице закупи до 30% државног пољопривредног земљишта на територији јединице локалне самоуправе које је предвиђено за закуп. Тако се великим произвођачима стварају услови за веће инвестиције у пољопривреди за дугогодишње засаде, за изградњу прерађивачких и складишних капацитета.

 Велики произвођачи и треба да се баве прерадом и финализацијом пољопривредног производа, а мали примарном производњом. Закон оваквим приступом ствара предуслове за стратешко и дугорочно планирање пољопривредне производње, јер правно лице може да закупи пољопривредно земљиште на рок до 30 година. Ствара се сигурност и малим и великим произвођачима, малим јер ће пољопривредни производ имати коме да продају, а великим јер ће кооперативним везама са малим произвођачима обезбеђивати редован и организован откуп.

 Све ово ће допринети бољој искоришћености пољопривредног земљишта, природног ресурса, повећање производње и смањењу трошкова. Једино јачањем малих газдинстава који ће производити не само за себе, већ и за тржиште, може се смањити последњих година и деценија изражена негативна тенденција, а то је пражњење села и негативан природни прираштај.

 Поштовани народни посланици, истакла бих посебно да овај предлог закона решава и вишегодишњи проблем нетранспарентности, злоупотреба у издавању пољопривредног земљишта, па смо тако доспели у ситуацију да се свега 30% површина расположивог државног пољопривредног земљишта даје у закуп, док 70% је слободно или узурпирано.

 Време је да се уведе ред у овој области. Процене су да држава и локалне самоуправе годишње губе око 100 милиона евра због неодговорног односа према овом стратешком ресурсу.

 Новим законом се управо из тих разлога установљава обавеза локалних самоуправа да јасно утврде површине државног пољопривредног земљишта на својој територији. Локалне самоуправе биће у обавези да донесу годишње програме коришћења пољопривредних земљишта са прецизним подацима о расположивом земљишту и јасним планом издавања или ће у супротном остати без трансферних средстава.

 Казнена политика оштрија је и према узурпаторима којима ће, поред осталог, бити одузимани усеви за незаконито коришћење државног пољопривредног земљишта.

 Као потврду да ће овај закон помоћи локалним самоуправама, навешћу вам да се у извештају државне ревизије из 2013. године, у општини из које ја долазим, наводи да 51,0308 хектара је неизлицитирано земљиште, које је обрађено од стране непознатих лица. Последњи годишњи програм заштите, уређења и коришћења пољопривредног земљишта у општини Врбас усвојен је у новембру 2013. године.

 Свакако да је било иницијативе од одговорних лица у општини, али сматрам и да ће ова нова законска решења свакако допринети томе да се ови проблеми, које смо ми на локалу имали, реше.

 На крају желим још једном да истакнем наше мишљење, мишљење Посланичке групе СПС, да предложене измене и допуне закона о пољопривредном земљишту доприносе очувању пољопривредног земљишта као природног богатства и унапређењу његовог коришћења искључиво за пољопривредну производњу.

 Ово је социјално одговоран закон, јер брине, пре свега, о малим произвођачима које ставља у центар, кроз уређен систем у управљању и контроле, што је за СПС од изузетног значаја. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођице Мараш. Ваша посланичка група више нема времена. Реч има народни посланик Горан Младеновић, а нека се припреми народна посланица Миланка Јевтовић Вукојичић. Изволите.

 ГОРАН МЛАДЕНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована министарко, поштовани председавајући, Србија дуго чека на доношење измена и допуна Закона о пољопривредном земљишту о којима ми данас расправљамо и могу слободно рећи да Србија можда и предуго чека на овај закон, односно на закон о изменама и допунама Закона о пољопривредном земљишту из простог разлога што ће ове поправке у основном законодавству о пољопривредном земљишту омогућити озбиљне предуслове за значајан и велики напредак пољопривредне производње.

 Нема сумње да је ово још један у низу реформских закона о којима смо расправљали, које смо доносили и о којима ћемо расправљати. Свакако изразито реформски закон, а концепт који пропагира јесте свакако одважан и храбар. Одважан и храбар у смислу да претходне владе и парламенти, у којима није учествовала СНС, нису смогли снаге да се одупру различитим интересима, нису смогли снаге да противурече различитим тајкунским лобијима, различитим интересним организацијама и удружењима, па уместо да се ода признање овом парламенту и Влади која је нашла решење и смогла снаге да утврди законску регулативу, односно измене и допуне Закона о пољопривредном земљишту које представљају радикални заокрет и свакако заокрет у напред, ми слушамо оптужбе како су ове измене и допуне Закона о пољопривредном земљишту у ствари нетранспарентне и штетне.

 Ја бих се због тога концентрисао, пре свега, на чланове закона који су били предмет најжешће критике, а у ствари чланови закона који су били предмет најжешће критике су само један велики корак напред за развој пољопривредне производње и за развој интереса државе Србије.

 Наиме, у члану 3. измена и допуна Закона о пољопривредном земљишту, а који се односи на члан 60. основног Закона о пољопривредном земљишту, наводи се „Ако јединица локалне самоуправе не донесе програм из става 2. овог члана, у складу са одредбама овог члана, министар надлежан за послове финансија на предлог Министарства привремено обуставља пренос трансферних средстава из буџета Републике Србије, односно припадајућег дела пореза на зараде тој јединици локалне самоуправе док ту обавезу не изврши“.

 Дакле, локалне самоуправе које не донесу програм заштите, уређења и коришћења пољопривредног земљишта остаће без дела трансферних средстава који се тичу пореза на зараде.

 Другим речима, неће бити више у Србији локалних самоуправа, неће бити у Србији више општина и градова које неће имати своје програме заштите, уређења и коришћења пољопривредног земљишта, јер не познајем ниједну локалну самоуправу, било општину, било град, који ће себи дозволити такав луксуз да остане у овако кризним временима без овако битног и важног трансфера који се тиче дела пореза на зараде.

 У истом том члану још једна измена, свакако вредна пажње. У члану 3. измена и допуна Закона о пољопривредном земљишту, који се односи на основни закон члан 60. Закона о пољопривредном земљишту, наводи се да ће програм донети председник општине или градоначелник, што је био случај и раније на основу прибављеног мишљења комисије, која ће у свом саставу имати најмање половину пољопривредника којима се сада прикључује и мишљење дипломираног инжењера пољопривреде. Након тога, овај програм се доставља Министарству пољопривреде на сагласност.

 На овај начин обезбеђена је допуна прве фазе транспарентности у Закону о пољопривредном земљишту, из простог разлога што имамо чиниоце који у самом старту, приликом утврђивања програма заштите, уређења и коришћења земљишта, имају више института, односно више нивоа власти и организација су укључени.

 Наиме, председник општине, односно градоначелник доноси програм уређења, коришћења и заштите пољопривредног земљишта на предлог комисије која има вишечлани састав, од чега бар половина морају бити пољопривредници, и сада се, по новоме, њима придружује у раду дипломирани инжењер пољопривреде, који ће свакако донети и допринети квалитету приликом израде истих програма. Тај програм се, наравно, доставља службама Министарства пољопривреде и у тај програм ће имати увид и министар пољопривреде.

 Видите да је ту укључено пет елемената који прате, од самог старта, доношење и усвајање програма коришћења, уређења и заштите пољопривредног земљишта, па зато кажем да је у самој почетној фази утврђен и обезбеђен први и основни услов транспарентности.

 Идемо даље око чланова где се највише подигла галама и халабука од стране, да кажемо, појединих народних посланика. Имамо два случај закупа: право пречег закупа и право првенства закупа.

 Ја бих члан 7. у ставовима цитирао: „Право првенства закупа“ (чисто да се зна због јавности о чему се овде ради, шта ми народни посланици расправљамо и шта ћемо усвојити, да буде познато правним и физичким лицима и грађанима и уопште народним посланицима који се можда нису детаљно бавили овом темом и до краја) „на период од 30 година има правно лице које је уписано у Регистар пољопривредних газдинстава и налази се у активном статусу и које достави инвестициони план на који сагласност, уз предлог мера, за реализацију закупа даје комисија коју образује министар надлежан за послове пољопривреде“, па се даље наводи „да то земљиште не може да износи више од 30% укупне површине пољопривредног земљишта“ итд.

 Сагласност на инвестициони план и предлог мера даје комисија коју образује министар надлежан за послове пољопривреде, а након чега се предлог доставља јединици локалне самоуправе која доноси одлуку о првенству закупа у року од 30 дана. Можемо да питамо – шта је ту спорно?

 Шта је спорно да неко правно лице у министарству, служби, министру достави инвестициони план, да министар формира комисију састављену од стручних људи, који ће извршити оцену тог инвестиционог плана, па да након тога комплетну документацију са инвестиционим планом, који обухвата број запослених, који обухвата обим инвестиција, који обухвата приходе, који обухвата ефекте оваквих улагања по основу права првенства закупа, достави јединици локалне самоуправе на одлучивање у року од 30 дана?

 Дакле, опет ствари долазе код јединице локалне самоуправе на чијој ће се територији, и то треба да знају јасно и гласно локалне самоуправе и сви градоначелници и председници општина, одлучити да ли ће се том инвеститору дозволити право првенства закупа на подручју за одређено пољопривредно земљиште које се налази на њиховој територији.

 Рачунамо да ће локалне самоуправе савесно поступати из разлога што се у одборничким клупама налазе одборници који су израз воље грађана, становништва одређене општине, да ће они водити рачуна о инвестицијама које им се нуде из Министарства пољопривреде.

 И ако локална самоуправа процени да је та инвестиција квалитетна и добра за њихову средину, у року од 30 дана доноси одлуку да се наведени инвестициони пројекат имплементира на територији локалне самоуправе. Зато кажем да је ово изразито транспарентно, да скраћује процедуру, али да је једна одлука која обезбеђује озбиљан приступ према потенцијалним, домаћим, било страним инвеститорима.

 У другом случају, права пречег закупа, процедура је обрнута на неки начин да кажемо, јер право пречег закупа спроводи јединица локалне самоуправе, расписивањем јавног позива, а право пречег закупа има, у првом случају, власник система за наводњавање, одводњавање, рибњака, пољопривредног објекта и вишегодишњих засада. У другом случају, власник домаћих животиња, односно власник или закупац објеката за гајење тих животиња.

 По мени је ово логично. Логично је да онај који има улагање у пољопривредну производњу има и право пречег закупа. За мене је ово логично, да онај који има и који је у пољопривредној производњи уложио у системе за наводњавање, који је уложио у системе одводњавање, онај који је власник домаћих животиња, онај који је власник објеката јер има у закупу објекте који служе за држање истих животиња да има право пречег закупа.

 На овај начин ми подстичемо и мотивишемо, али у овом случају и правна и физичка лица да врше додатна улагања у своју пољопривредну производњу, да додатно унапреде свој пољопривредни рад, да додатно охрабримо на овај начин и мотивишемо да буду успешнији и буду ефикаснији у својој пољопривредној производњи. Логично је, и за мене лично овде нема ничег спорног, посебно због следећег практичног примера који ћу вам навести, а који се дешава на територији Пчињског округа, прецизније Општине Владичин Хан.

 Наиме, на територији Пчињског округа, тачније са матичним седиштем у општини Владичин Хан 90-тих година пословало је друштвено предузеће пољопривредни комбинат „Делишес“ и верујем да припадници старијих генерација знају за робну марку „Хани“ сокова, „Хани“ кашица, финалних производа воћарске и повртарске производње који су долазили из тог пољопривредног комбината.

 Овај комбинат је имао хиљаду запослених у оквиру своје компаније и имао је преко 1.500 коопераната који су егзистирали, пословали и радили на територији општине Владичин Хан и Пчињског округа. Нема бучних представника опозиције да чују ово како је након 2000-тих година и овај пољопривредни комбинат, као и сва друга предузећа у друштвеном власништву у Владичином Хану и на територији углавном Пчињског округа, завршио своју судбину апсолутном пропашћу.

 Где је пропала фабрика омотног папира и амбалаже која је некада запошљавала хиљаду и сто људи? Где је пропала фабрика намештаја, познатија као „АД Слога“ која је запошљавала 830 радника? Где је пропала „Јужна Морава„ која је запошљавала око 150 радника, иначе фабрика каблова за ужад и за далеководе? Где је пропао „Ханпласт“ фабрика цераде и церадног платна које је запошљавала својевремено близу 200 радника? Где су пропале фабрика цигле око 300 радних места итд. У том пропадању и друштвено предузеће, овај пољопривредни комбинат под називом „Делишес“ нажалост је завршио трагично, да кажемо, у економском смислу своју судбину.

 Добра вест је да смо ми за четири године управљања локалном самоуправом општине Владичин Хан успели да покренемо 60% свих ових капацитета који су затворени, наравно захваљујући подршци Владе Републике Србије. Чули сте, најављена је инвестиција и од 800 запослених компанија „Теклас“ у тој фабрици некада намештаја, данас ће се бавити производњом ауто-делова и упошљавати 800 људи. Фабрику каблова и далековода за ужади такође покрећемо са 60 радника, млекару која упошљава 50 ту ће упослити до 100 радника.

 Да се вратимо на тему дневног реда, да не одступамо а то је пропаст комбината „Делишес“, једино са ове дистанце гледано што се том приликом позитивно десило јесте што је „Нектар“ из Бачке Паланке купио један део тог комбината, то је фабрика концентрата и он упошљава у својим погонима око 100 радника.

 Ове године је на препоруку Владе и премијера и овом приликом се јавно захваљујем премијеру Владе Републике Србије, то је говорио и сам власник предузећа, одлучио да повећа своје прерађивачке капацитета, па је инсталирао још 50 цистерни о повећао број запослених на постојећих 100 на одређено време, запослио је још 150 сезонаца.

 Интересантно је да тих 150 сезонских радника ради и дан-данас у овој компанији на преради воћа и поврћа, пре свега воћа у фазе полупроизвода или готових производа финалне производње.

 Сада ова компанија како видимо, полако претендује да заузме позиције које је некада имао „Делишес“, али за тако нешто овој компанији је потребна сировинска база. Да би имала сировинску базу, потребно је пољопривредно земљиште и ми у Владичином Хану имамо 300 хектара на располагању пољопривредног земљишта које се не обрађује пуних 15 година.

 Не обрађује се из простог разлога што најдужи рок издавања у закуп тог пољопривредног земљишта може бити до три године. Који то инвеститор може и која култура у области воћарства може да се уложи и да за временски период од три године, када треба да пророди, када треба да да у временском периоду до пет година пун род, њима истиче закуп и практично испада да онај други понуђач који на јавном позиву добије исто земљиште сада треба да убере резултате и плодове рада инвеститора који је уложио у садњу и неговао саднице до три године.

 Дакле, не могу да схватим да неко буде против оваквих инвеститора који могу да понуде овакве инвестиционе планове и да овакав инвеститор не заслужује и не треба да добије пољопривредно земљиште у закупу до 30 година, да упосли још берача, резача, механизацију, да на тим механизацијама упосли возаче, да самим тим повећа и своје хладњачке капацитете јер сада има 6.000 тона, повећаће потрошњу електричне енергије, самим тим повећање приход ЕПС-у.

 На ован начин мораће да упосли и додатне технологе у процесу прераде и производње полупроизвода или готових производа и наравно, упослиће најмање још 200-300 сезонских радника.

 Зашто би било ко био против раста пољопривредне производње, зашто би било ко био од народних посланика против повећања броја запослених, зашто би било ко од нас био против повећања извоза, јер ће вероватно велики део производње завршити и у извозу. Зашто бисмо на овај начин били против додатних прихода које остварује држава, против додатних прихода које остварује локална самоуправа, против додатних прихода које остварује сама компанија која би вероватно из додатних прихода уложила у нове капацитете. На овај начин смањујемо дефицит, на овај начин смањујемо и јавни дуг.

 Насупрот овоме, имамо површине на територији Србије које интензивно зарастају у коров и шибље и све ове дестинације су потенцијална подручја за улагање инвеститора, правних лица са оваквим инвестиционим планом.

 Само да кажем да град Лесковац има таквих површина око 50.000 хектара, Алексинац има 1200 хектара пољопривредног земљишта у власништву Републике Србије, Трговиште 800, Ниш око 1000. Кажем, све су то потенцијалне дестинације за овакве инвестиције које могу да улажу у своје пољопривредне капацитете и које могу да улажу у прерађивачке капацитета. Зато кажем да су ово добре дестинације, било за домаће, било за стране инвеститоре, без обзира да ли се ради о „Тенису“ из Немачке или се ради о инвеститорима из арапских емирата или се ради о домаћем инвеститору као што је „Нектар“. Сви инвеститори у овом смислу, у овом контексту су добро дошли.

 Желим само, јесам одужио, пар коментара на Закон о заштити земљишта. Заиста и овај закон заслужује пажњу, нимало мање у односу на Закон о изменама и допунама Закона о пољопривредном земљишту, из простог разлога ако знамо да су три најважнија природна ресурса за опстанак живог света вода, ваздух и земљиште и да држава Србија има Закон о заштити воде и ваздуха.

 Крајње је било време да се донесе Закон о заштити земљишта, посебно из разлога што Република Србија располаже са око 1.200.000 хектара најквалитетнијег земљишта типа „чернозем“, располаже са око 800 хектара земљишта типа „гајњача“, да располаже са око милион хектара земљишта погодног у брдско-планинским пределима за сточарску производњу.

 Намеће се логично питање – да ли у окружењу постоји богатија земља од државе Србије овим ресурсом? Наравно да не постоји и зато овај природни ресурс треба да чувамо, треба да штитимо и то је омогућио овај закон о заштити земљишта, из једног простог разлога што се успоставља државни и локални мониторинг на различитим тачкама, позициониран просторно, тако што се утврђују мрежа мерних тачака и прати стање земљишта и тамо где се утврди да постоје деградациони и девастациони процеси, предузимају се мере казнене политике заштите и очувања овог земљишта.

 Ова два закона, завршавам, чине добру енергију, с једне стране, закон о изменама и допунама Закона о пољопривредном земљишту, отвара пут за нове инвестиције, а закон о заштити земљишта чини да земљиште које употребљавамо користимо на прави начин за генерације и генерације које нам долазе.

 Ово је нема сумње реформски закон. Српска напредна странка и ја лично гласаћемо за овај закон, јер желимо да Србија иде још јаче у реформе. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Миланка Јевтовић Вукојичић, а нека се припреми народни посланик Александар Перановић.

 МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Поштовани председавајући, уважена министарка са сарадницима, колеге посланици и посланице, поштовани грађани Србије, моје колеге из посланичке групе Српске напредне странке су доста опширно елаборирале и представиле оба закона и то закон о изменама и допунама Закона о пољопривредном земљишту, као и нови закон који се односи на заштиту земљишта. Зато ћу бити кратка и назначити само неке њихове основне сегменте.

 Наравно, морам на самом почетку да кажем да је стратешко опредељење Владе Републике Србије, на чијем челу је господин Александар Вучић, свакако развој привреде уопште, али посебно развој пољопривреде као врло важне стратешке гране за економски развој и за привредни развој наше земље.

 Развој пољопривреде и те како је значајан, јер пољопривреда као привредна грана утиче на пораст домаћег бруто друштвеног производа, утиче на економски развој и на привредни развој наше земље, што је и циљ и Владе и Српске напредне странке.

 Такође желим да истакнем неке основне сегменте закона који се односе на закон о изменама и допунама Закона о пољопривредном земљишту, а то је први његов аспект, то је антикоруптивност. Овај закон у себи садржи антикоруптивне елементе. Навешћу један елеменат антикоруптивности. Тај елеменат антикоруптивности односи се на узурпацију, односно на заузимање пољопривредног земљишта без правног основа и у том смислу за таква физичка и правна лица предвиђене су новчане казне много веће, а наравно предвиђена је и могућност скидања усева у корист локалне заједнице.

 Такође, уколико је узурпатор непознат, законом се прецизно и јасно каже да у том случају локална самоуправа има надлежност да скине усеве, односно плодове са тог поседа.

 Што се тиче транспарентности, јасности, отворености и прецизности, већ на самом почетку је наведено да је овај закон дуго био на јавној расправи, да су сви релевантни субјекти били укључени у његове измене и допуне, да је већина сугестија које су релевантни субјекти и наравно пољопривредни произвођачи који и јесу, сем државног пољопривредног земљишта, у фокусу интересовања овог закона, такође учествовали у његовим изменама и допунама.

 Многе њихове примедбе су уврштене у измене и допуне закона и наравно оно што се односи на транспарентност, то је посебна видљивост, односно потпуна отвореност када је у питању закуп пољопривредног земљишта, али када је у питању продаја пољопривредног земљишта.

 Оно што морам такође да кажем, а што се односи на транспарентност, то је да када је у питању продаја пољопривредног земљишта, објављује се јавни позив. Јавни позив објављује јединица локалне самоуправе, тај јавни позив са тачно утврђеном тржишном ценом конкретног земљишта, а по процени Пореске управе и по тачно назначеној катастарској парцели, објављује се на огласној табли локалне самоуправе, објављује се на порталу локалне самоуправе, али се објављује и у дневном листу, као и у службеном гласилу локалне самоуправе. То у сваком случају показује да овде нема никаквих скривених намера. Напротив, све је јасно, све је транспарентно, процедуре су јасне и прецизне.

 Оно што такође морам да нагласим, то је увођење у посед када су у питању закупци и код тог термина о увођењу у посед, у ствари огледа се једна координација и повезаност органа власти како на локалном нивоу, али морам да кажем да кроз читав закон провејава, с обзиром да је предмет закона државно земљиште у својини Републике Србије, једна координисана активност и координисана повезаност свих нивоа власти, почев од локалне самоуправе, па до републичких институција, министарства и Владе, јер је то свакако неопходно, с обзиром да се ради о јавном добру у општем интересу и на крају крајева, о јавном добру на које право имају сви грађани Републике Србије, како они у Суботици, тако и они у Прибоју, Ужицу, Краљеву, итд.

 Оно што морам пољопривредним произвођачима, пре свега, малим и средњим пољопривредним произвођачима који су у фокусу овог закона да поручим, то је да је ова Влада по први пут њих ставила у фокус законске регулативе и у фокус правног основа, тако да пољопривредни произвођачи мали и средњи, неће више моћи да узимају у закуп пољопривредно земљиште или да купују од тајкуна и зеленаша, него да им држава пружа могућност да на такав начин дођу до земљишног поседа.

 Јуче смо имали и закон о задругама, који је ова влада предложила Народној скупштини, који такође на јасан и недвосмислен начин указује на могућност повезивања пољопривредних произвођача, управо у циљу да на најбољи начин задовоље све своје потребе, које се односе на пољопривредну производњу, на пласман пољопривредних производа, итд.

 Српска напредна странка у дану за гласање подржаће оба предложена закона. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Вукојичић. Захваљујем што сте ценили да и ваше колеге којих има доста пријављених имају време за расправу. Реч има др Александар Перановић, а нека се припреми народна посланица Оливера Пешић.

 АЛЕКСАНДАР ПЕРАНОВИЋ: Захваљујем, поштовани председавајући. Поштована министарка са својим сарадницима, уважене колеге посланици, грађани Србије и пољопривредни произвођачи који пратите данашњи пренос, пред нама се налази, ја бих рекао на самом почетку, један од кровних закона из области пољопривреде, односно допуна Закона о пољопривредном земљишту и нешто што одмах могу рећи је за сваку похвалу.

 Рекао бих да је Влада у неким својим анализама да би дошли до овог закона дошла до закључка да се у Републици Србији издаје само око 30% пољопривредног земљишта, а на основу тога губитак у каси Републике Србије је око 100 милиона евра. То су разлози за доношење оваквог закона и мора се признати да треба да се стане на пут свим бахатим стварима када је пољопривреда у питању.

 Долазим из једног пољопривредног краја из Мачванског округа, из Шапца, увек то кажем, јер делегиран сам од пољопривредних произвођача и грађана Србије да се и њихов глас чује у Народној скупштини Републике Србије иако моје основно занимање није везано директно за пољопривреду.

 Циљеви оваквог закона јесу долазак нових инвестиција. Нове инвестиције ће доћи само ако ми имамо уређен систем и створене услове за сваког новог пољопривредног произвођача и сваки хектар пољопривредног земљишта да може да се одради на најбољи могући начин.

 Даље, унапређење продуктивности и ефикасности, унапређење поступака давања у закуп, омогућавање подједнаких и равноправно заступљених корисника пољопривредног земљишта, унапређење политике, коришћења и управљања, унапређење праћења, коришћења, повећање заинтересованости и броја, ово је јако битно.

 Јер, ми смо имали ситуацију у претходним годинама где у појединим општинама или можемо рећи на нивоу целе Републике имали три-четири закупца који дођу на лицитацију, они покупе земљиште сви остали када су лицитације у питању посвађају се и неке горе ствари се дешавају. Ја сам уверен да оваквим изменама то више неће бити и да ће се стати на пут свим тим тајкунима и бахатим радњама кад је везано за пољопривредно земљиште.

 Шта је најбитније? Оваквим законом доћи ћемо до унапређења пољопривредне производње малих и средњих пољопривредних газдинстава, односно физичких лица. Имали смо ситуацију да један закупац узме неко земљиште, говорим из личног примера, из своје средине. Пре десетак година када је била велика суша у Републици Србији, где није имао адекватан, односно добар род тај закупац није платио закупнину, то више не може да се деси. Оваквим законом ми ћемо створити услове, пре свега, за једну равноправну лицитацију, имаћемо шансе и могућности да сви учествују у томе и да остваре после тога приход.

 Сада бих желео да направите једну паралелу између овог закона и оног закона од јуче, што смо говорили закон о задругама који ће бити уско повезани, и ако их будемо поштовали ми можемо доћи до једног заиста система и реда у пољопривреди. Зашто је то битно? Битно је да на тржишту морамо бити и коректни и конкурентни.

 То је суштина приче. Да имамо квалитетан производ и да имамо довољно производа. Заправо, удруживање је нешто што мора да се деси у Србији, мање пољопривредних произвођача, газдинстава да се удруже у једно веће и да тако можемо понудити свој производ.

 У земљи Србији претходних година дешавало се стихијска производња, без обзира да ли причамо о ратарству, воћарству и повртарству. Ево, имамо од прошле године, односно ове јесени, не знамо само колико је хектара засађено под малинама.

 Ја бих заиста био пресрећан да сви пољопривредни произвођачи, па чак у неким сегментима и ја размишљам о томе, може се остварити фини приход од тога да сви пољопривредни произвођачи који то раде зараде. Али, могу зарадити само на један начин, ако се буде поштовао закон, сва правила и ако будемо радили то на оне начине, по оним правилима како стоји у овом закону.

 Још једна ствар, још један закон који је данас на дневном реду јесте заштита пољопривредног земљишта, као лекару изузетно значајан и битан, али и за све остале чиниоце нашег друштва. Имали смо ситуацију да се пољопривредне земљиште није третирало онако како треба и често се раубовало. Говорили смо овде о земљорадничким задругама, говорили смо о шумама, где су шуме често биле поплочане са најлоном, пластичним флашама и свим другим отпадом, паралелно и пољопривредно земљиште и шуме доведе до тога да то све буде загађено.

 Мислим да доношење оваквог закона и поштовање када се уреди систем, када се направи систем, ми ћемо створити услове. Под број један - здраву животну средину, под број два - довољно плода са њиве, под број три - сви ће бити задовољни. Верујем да ће и наши пољопривредни произвођачи бити задовољни са оваквим законима и да ће сви моћи да равноправно и једнако утичу у овим пољопривредним утакмицама. Ја вам се захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има Оливера Пешић. ОЛИВЕРА ПЕШИЋ: Поштовани председавајући, уважена министарко са сарадницима, уважене колегинице и колеге народни посланици, поштовани грађани Србије, пред посланицима данас на дневном реду су два изузетно значајна закона из области пољопривреде – Предлог закона о изменама и допунама Закона о пољопривредном земљишту и Предлог закона о заштити земљишта. Ја ћу се данас у свом излагању фокусирати на Предлог закона о изменама и допунама Закона о пољопривредном земљишту.

 Република Србија у свом власништву има око 830 хектара пољопривредног земљишта. Од тога се само око 240 хиљада хектара обрађује, а остало земљиште се не обрађује, односно не излицитира. То је један од основних разлога за усвајање предложених измена и допуна Закона о пољопривредном земљишту.

 Предложеним изменама и допунама Закона о пољопривредном земљишту омогућиће се боље управљање пољопривредним земљиштем у државној својини. Створиће се могућност за унапређење пољопривреде кроз раст инвестиција у пољопривредном земљишту у државној својини. Регулисаће се дугорочни закуп и омогућити рационалније коришћење пољопривредног земљишта.

 Изменама и допунама овог закона по први пут ће се дати могућност инвеститорима да узму у закуп земљиште на период од 30 година. Инвеститорима који планирају да уложе у системе за одводњавање и наводњавање у пољопривредне објекте у вишегодишње саднице.

 Сматрам да је продужење периода закупа од 20 на 30 година економски оправдано решење јер оно инвеститорима, односно закупцима у овом случају даје сигурност како би улагали у вишегодишње засаде. Измене и допуне закона прописују ко има право куповине пољопривредног земљишта. Право куповине пољопривредног земљишта може да стекне свако физичко лице које је држављанин Републике Србије и ко у свом власништву има највише 30 хектара пољопривредног земљишта у приватној својини како би укрупнило свој посед, унапредило своју производњу и постало конкурентнија на тржишту.

 Такође, физичко лице може да купи највише 20 хектара пољопривредног земљишта које се налази у државној својини. Прописани су и услови које је то пољопривредно земљиште које може да се продаје. Оно је које је удаљено од државне границе, које није предвиђено планом детаљне регулације, које није предмет државних и стратешких циљева у пољопривреди, које не припада заштићеним пољопривредним добрима и које се не налази у зони безбедности.

 Измене и допуне Закона о пољопривредном земљишту утицаће на развој пољопривреде у свим јединицама локалне самоуправе, па тако и на развој пољопривреде града Лесковца из кога ја долазим и чије грађане представљам у овом високом дому. Предложене измене и допуне Закона о пољопривредном земљишту су од изузетног значаја за град Лесковац, с обзиром на то да се град Лесковац определио за стратешку грану развоја пољопривреду.

 Број регистрованих пољопривредних газдинстава у Лесковцу је око 12 хиљада, тачније 11.748, а у читавом Јабланичком округу је 21.437. Просечно пољопривредно газдинство има 1,98 хектара земљишта и ту је ситуација иста као и на нивоу читаве Републике Србије где пољопривредно газдинство имају мале и јако уситњене површине.

 Више од 95% укупног броја газдинства у Лесковцу има мању површину од пет хектара. Од укупне површине пољопривредног земљишта које се налази у власништву државе, а на територији града Лесковца више од једне трећине се не излицитира. Сматрам да ће управо ови измене и допуне Закона о пољопривредног земљишту омогућити пољопривредним произвођачима да повећају на тај начин своје капацитете.

 Овим изменама и допунама је такође урађено питање давање на бесплатно коришћење пољопривредног земљишта које није било предмет закупа последње три агроекономске године и није било предмет коришћења јавним надметањем по почетној цени од нула динара, може се дати на коришћење физичким и правним лицима која су у активном статусу на период од пет година. Обзиром да у Лесковцу постоје око 800 хектара пољопривредног земљишта које се не излицитира.

 Сматрам да ће ове измене и допуне омогућити пољопривредним произвођачима да се одлуче да узму у закуп, или добију бесплатно на коришћење пољопривредно земљиште у државној својини. Такође, даје се могућност продужења коришћења тог земљишта до 25 година, под условом да пољопривредни инспектор утврди да се то земљиште обрађује и наравно после пет година се плаћа адекватна закупнина.

 Шта се постиже на овај начин? Бесплатним коришћењем пољопривредног земљишта повећава се обрадива површина пољопривредног земљишта, пољопривредни произвођачи ће имати финансијски бенефит, смањиће се број узурпација, а самим тим и судских трошкова и судских спорова.

 Такође, уводе се и новчане санкције за бесправно коришћење државног земљишта, јер оне до сада постојећим Законом о пољопривредном земљишту нису биле обухваћене, дакле нису постојале казнене мере за узурпацију земљишта.

 Такође, оно што је битно и за удружења која, посебно на територији града Лесковца и на нивоу читаве Србије, да ће удружења моћи да аплицирају као инвеститори и задруге, као правна лица, имају право да на 30 година узму земљиште у закуп на, наравно уз инвестициони план.

 Још једна предложена допуна се односи на увођење обавезности вођења књиге поља, уз следствену контролу плодореда и ова допуна је од изузетног значаја за ратарску, повртарску и воћарску производњу свих пољопривредних произвођача и такође је подједнако важна за правилно коришћење и обнављање пољопривредног земљишта и очување овог драгоценог ресурса.

 И на крају, али не најмање битно, изменама и допунама Закона о пољопривредном земљишту смањиће се корупција, јер се предложеним изменама и допунама, просто не оставља простор да постоје привилеговани, који добијају на лицитацији, каква је пракса била претходних година. У дану за гласање подржаћу предложене измене и допуне закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Жарко Богатиновић. Изволите.

 ЖАРКО БОГАТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, уважена председавајућа, уважена госпођо министре, са сарадницима, применом постојећег Закона о пољопривредном земљишту, уочена је потреба за увођењем неких нових решења, којим би се омогућило, пре свега, бољо управљање, односно искоришћавање пољопривредног земљишта у јавној својини Републике Србије.

 Предлог закона о измени и допуни Закона о пољопривредном земљишту, представља један веома комплексан и сложен закон са више циљева, од којих су најважнији повећање инвестиција у пољопривредни, могућност куповине државног пољопривредног земљишта, могућност давања деградираног и некоришћеног земљишта у закуп без накнаде, као и пооштравања санкције за узурпаторе државног пољопривредног земљишта са циљем да се земљиште из сиве зоне врати у легалне токове.

 Могли смо на данашњој расправи да чујемо доста тога, тако да ћу се ја задржати само на оним члановима закона за које сматрам да су најбитнији за нашу пољопривредну производњу.

 Чланом 72а, 72б, 72в, 72г. нацрта закона о измени и допуни Закона о пољопривредном земљишту по први пут у историји Србије даје се могућност куповине малим пољопривредним произвођачима који имају у поседу до 30 хектара.

 Овим законом они могу купити површину до 20 хектара са могућношћу отплате до пет година. Ова измена и допуна има циљ, пре свега, увећање поседа пољопривредних произвођача чиме се ствара основа за повећање економичности и рентабилност бављења пољопривредном производњом.

 Чланом 64а Предлога закона предлаже се да се великим инвеститорима може дати до 30% укупног земљишта на територији локалне самоуправе. На основу инвестиционог плана улагања уз сагласност комисије Министарства пољопривреде и заштите животне средине, а по одлуци локалне самоуправе.

 Циљ измене и допуне овог закона је пре свега повећање инвестиција у пољопривреди које су у овом тренутку готово занемарљиве, што би за ефекат требало да има бољу искоришћеност пољопривредног земљишта, као и већу запосленост, односно ефикасност и продуктивну пољопривредну производњу.

 Чланом 61а став 5. закона о измени и допуни Закона о пољопривредном земљишту даје се могућност закупцима да државно пољопривредно земљиште које није било издато најмање последње три агроекономске године закупи јавним надметањем по почетној цени од 0 динара, односно без плаћања накнаде за период од пет година, са могућношћу продужење закупа до 25 година, уз плаћање накнаде након пет година бесплатног коришћења.

 Велике површине државног пољопривредног земљишта, поготово у централној Србији, чији су корисници били бивша друштвена пољопривредна предузећа, након њиховог пропадања двадесетих година прошлог века остала су необрађене више од неколико година, од дуги низ година, што је за последицу имало деградацију тог земљишта које се одликује запуштеним пољопривредним земљиштем у смислу да је оно обрасло шумском популацијом и жбунастим растињем.

 Ово је посебно карактеристично за бивша друштвена предузећа која су се бавила воћарском и виноградарском производњом, а примера ради на територији града Лесковца из кога долазим, два бивше друштвена предузећа „Навип“ Плантажа Београд и „Поречје“ Вучје, корисници су око 1.500 ха државног пољопривредног земљишта, које је у потпуности запуштено и да би се привело намени потребно је извршити крчење старих воћњака и винограда.

 Ово је изузетно скуп процес, процена је да хектар крчења кошта између 150 хиљада и 200 хиљада динара, односно ово крчење и привођење намени пољопривредног земљишта могу извести само крупни и озбиљни инвеститори, без плаћања накнаде за период од пет година.

 Град Лесковац иначе води врло активну пољопривредну политику и у то су могли да се увере народни посланици, чланови скупштинског одбора за пољопривреду, који су одржали седницу Одбора за пољопривреду Скупштине ван места заседања Народне скупштине Републике Србије , у октобру, као и државни секретар, који је прошле недеље, господин Жељко Радошевић који је прошле недеље посетио град Лесковац.

 Дакле и та активна политика се спроводи, а градоначелник града Лесковац, господин Горан Цветановић проводи кроз три веома важне институције у нашем граду, а то је Градска управа за привреду и пољопривреду, Агенција за локални и економски развој, који има у свом саставу и фонд за пољопривреду и на крају пољопривредна саветодавна стручна служба, за коју је и сам државни секретар констатовао, господин Радошевић, да је једна од најбољих у овој држави.

 Сваке године град Лесковац активно доноси програм заштите, уређења и коришћења државног земљишта, а из тог програма сваке године спроводи се и процес издавања државног пољопривредног земљишта у закуп и до сада је издато око 1600 хектара обрадиве површине.

 У оквиру овог огласа за лицитацију, наиме, постоји површина од око 700 хектара која је сваке године у огласу за издавање, а не издаје се. Ради се о земљишту бившег предузећа Пољопривреда Лесковац које је због дугогодишњег необрађивања озбиљно урасло шумском популацијом, жбунастим растињем, коровским биљем и у великој мери деградирано ерозијом. За ово земљиште путем издавања не постоје заинтересовани закупци, једини начин да се стави у функцију, јесте управо да се искористи овај члан закона, ово земљиште понуди заинтересованим закупцима на 5 година без накнаде.

 Из овога се може закључити да само на територији града Лесковца, од око 2.200 државног пољопривредног земљишта, у овом тренутку је немогуће издати односно могуће је само уз примену члана 61. став 5. Предлога закона о измени и допуни Закона о пољопривредном земљишту.

 Циљ овог члана јесте, пре свега, да се пољопривредно земљиште, као привредни ресурс, приведе својој основној намени, са једне стране, а са друге стране могућност да потенцијални улагачи дођу до озбиљнијих пољопривредних површина и наставе да се баве пољопривредном производњом.

 Зато ћу даме и господо, као дипломирани инжењер пољопривреде и члан Одбора за пољопривреду, скупштинског одбора, подржати овај закон у дану за гласање.

 ПРЕДСЕДНИК: Ирена Алексић, а нека се припреми Невенка Милошевић.

 ИРЕНА АЛЕКСИЋ: Поштована председнице, уважена министарко са сарадницима, колегинице и колеге, народни посланици, ја ћу се у свом излагању осврнути на закон о којем је данас било мање речи, а то је Предлог Закона о заштити земљишта. Нешто што је јако битно.

 Управо зато што у Републици Србији не постоји сада закон који се бави заштитом земљишта као природног ресурса, и сматрам да је било и те како потребно донети један овакав закон и то из више разлога.

 Наравно, усаглашавање са прописом о усаглашавању нашег законодавства са законодавством ЕУ, али наравно да то није приоритетан разлог. Прави и основни разлог због кога је требало донети један овакав закон, јесте да ми сачувамо квалитет нашег земљишта, зато што је то оно основно и зато што је то оно најбитније, јер сви ћемо се сложити око једног, да без здравог земљишта нема здравог живота.

 То је оно што ми дугујемо себи и што дугујемо својој држави, а пре свега то је оно што дугујемо својим покољењима, јер њима смо дужни да оставимо здраво и квалитетно земљиште.

 Да постоји потреба да се земљиште заштити, више је него евидентно, и зато постоји потреба да се донесе један овакав закон, али постоји велика потреба да се то питање системски уреди и управо то овај закон чини. Он системски уређује једно јако битно питање које се тиче заштите квалитета земљишта.

 Тако конципиран закон даје свеобухватан, целовит и да обухвата све сегменте заштите земљишта. Било, да ли се ради о заштити земљишта од загађивања, па да ли је сад то загађивање хемијско, или отпадним водама, или на неки други начин, да ли се ради од опасности од пожара, од непланске урбанизације, значи било ког облика заштите земљишта.

 Исто тако, када се штета већ догоди, односно када је земљиште већ озбиљно оштећено, овај закон планирао је и то, значи, да постоји нешто што се зове санација тог истог земљишта.

 Наравно, оно што бих посебно у овом случају похвалила јесте што овај закон има и превентивни карактер, нарочито ако се узме у обзир колико је управо скупа та санација, онда се заиста испостави да је много боље спречити него лечити. Тако да бих нарочито похвалила и истакла овај део закона који има управо тај превентивни карактер.

 Наравно да ће овај предлог закона, да ће из њега проистећи низ подзаконских аката који ће свакако омогућити једну бољу практичну примену овог закона, што је јако битно. Наравно да постоји, предвиђен је и надзор управо над вршењем практичне примене овог закона, што је изузетно битно.

 Јер, наравно, док не постоји један адекватан надзор, увек постоје могућности да се нешто не примењује онако како би требало, а онда нам је заиста сувишно да доносимо законе уколико се не старамо о томе да ти закони буду максимално проверени, да ли се практично примењују онако како је прописано и онако како би требало.

 Још нешто што бих похвалила везано за овај закон, а то јесте његова транспарентност. Сматрам да је то нешто што је јако потребно, нарочито када живимо у једном добу када су информације доступне и сада информације и треба да буду доступне. Када је овај закон у питању, то и јесте.

 Значи, биће доступне информације оним људима који желе да знају у каквом се то стању налази квалитет њиховог земљишта, јер у крајњој линији имају пуно право на то, јер живе на том земљишту, једу плодове из тог земљишта, тако да имају пуно право на то. Тако да заиста све похвале везане за овај закон.

 Када је други закон у питању, бићу много краћа зато што је данас заиста било много речи о њему. Наравно, ради се о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о пољопривредном земљишту. Уређује се једно изузетно битно питање, а то је пољопривредно земљиште које се налази у власништву државе. Шта урадити са њим? Како га искористити на најбољи могући начин? Оно што је најбитније и пре свега што треба истаћи, како га ставити у корист грађана, односно како га ставити у корист конкретно пољопривреде и пољопривредника, а не у корист богатих појединаца, као што је то, нажалост, до сада био случај.

 Мислим да је то нека окосница овог закона, нешто што је најбитније. Мислим да је овај закон управо успео да реши суштину ствари, да уведе један ред. Надам се да ће заиста бити правилно, сигурна сам у ствари, да ће бити правилно примењиван.

 Заиста је било крајње време да се то стварно квалитетно пољопривредно земљиште, да се да могућност коме – малим и средњим пољопривредним произвођачима, који су управо најбитнији, да се коначно развије та наша пољопривреда о којој тако стално причамо да јесте најбоља развојна шанса Србије и јесте.

 Ово је управо прави начин да се изађе у сусрет и овим законом се управо то и чини, да се изађе у сусрет људима, који за промену заиста и живе од те пољопривреде, а не као што је до сада био случај појединцима који су се заиста енормно богатили. Овим законом, и то ме јако радује, излази се у сусрет обичном човеку, обичном пољопривреднику.

 Није случајно да смо јуче имали Закон о задругама, сада се отвара могућност и свим тим малим и средњим пољопривредним произвођачима, отвара им се једна нова могућност да се удружују. Јуче је било довољно речи о томе колика је практична корист од свега тога.

 Тако да, уколико буду довољно паметни, довољно организовани, а верујем да то јесу, надам се да ће ову дату шансу заиста искористити на најбољи могући начин. Због тога сматрам, зато што се даје шанса управо обичном човеку, обичном пољопривреднику, даје му се шанса да може да живи од свог рада, да живи од пољопривреде и, зашто да не, да се обогати од исте.

 Управо зато треба дати подршку овим законима зато што значе неки нови почетак и значе да се коначно у држави Србији нешто мења. ПРЕДСЕДНИК: Невенка Милошевић има реч. Нека се припреми Милија Милетић.

 НЕВЕНКА МИЛОШЕВИЋ: Захваљујем, уважена председнице Народне скупштине Републике Србије. Поштована министарко са сарадницима, драге колеге, даме и господо народни посланици, поштовани пољопривредни произвођачи, грађани Републике Србије који данас пратите нашу расправу, најпре желим да искажем велико задовољство што смо јуче имали велику прилику, а и ноћас, да расправљамо о важном закону, закону о задругама.

 Радује ме што је расправа била углавном афирмативна јер велико интересовање пољопривредних произвођача управо је било усмерено на земљорадничке задруге. Јесте овај закон био у сету привредних закона, али сви ми знамо да он има и те како директну везу управо са пољопривредом.

 Наставићу даље о два важна закона о којима данас расправљамо и веома је важно када овде управо имамо чланове министарства из ове области која јесте и те како важна за даљи напредак и развој Републике Србије.

 Што се тиче измена Закона о пољопривредном земљишту, главни циљ, рекла бих, овог закона, јесте да превазиђе одређене проблеме који су до сада постојали у примени постојећег закона, пре свега да спроведе боље управљање над државним земљиштем Републике Србије и то управо говоре и подаци који смо данас и чули да је укупно државног земљишта у Републици Србији негде око 830 хиљада хектара, али од тога 580 хиљада хектара се не користи на прави начин. Циљ јесте да се то побољша, да се та лоша пракса превазиђе, али да се спречи корупција.

 Један од основних захтева и жеља јесте да се управо помогне српском сељаку. Мислим да је то главни циљ да се помогне малим и средњим пољопривредним газдинствима.

 Имали смо лошу праксу, имали смо много пропуштених прилика, чули смо и данас неке, али само неки би и даље да иду назад, али већина иде напред, доноси добре и квалитетне законе који су у најбољем могућем интересу за наше пољопривредне произвођаче.

 Али, на шта бих се ја посебно потенцирала и базирала, то јесу управо инвестиције, јер озбиљне анализе у пољопривреди су показале да су инвестиције у пољопривреди на веома ниском нивоу. То морамо превазићи и управо овим изменама и допуна закона о пољопривредном земљишту, то ћемо и постићи.

 То ћемо постићи и на тај начин када причамо о инвестицијама, причамо наравно и побољшању продуктивности, већем запошљавању у сектору пољопривреде, али и већем прилику средстава у буџет, јер велики су губици били управо у овој сфери прилива средстава у буџет, али наравно повећати и извозни капацитет наших пољопривредних производа.

 С тим у вези, морам да нагласим да смо и ове године имали велику добит у буџет од извоза малина. То говорим управо зато што долазим из Ивањице која је највећа светска регија у производњи малина и то јесте добро, али није добро то што та малина углавном оде непрерађена и због тога морамо сви заједно уложити напоре да подстичемо развој управо прерађивачких капацитета.

 Желим још да истакнем да је стратешки важно питање за инвестиције у мојој општини, у Ивањици, управо и траса ауто-пута која ће проћи кроз Ивањицу и да ћемо и на тај начин сигурна сам довести многе инвеститоре. На тај начин ћемо отворити и Голију, отворити и Пештер и многе инвестиције не само у пољопривреди, већ и у туризму и многим другим областима.

 Овај закон поред свега тога доноси још много добрих страна. Једна од њих да купити пољопривредно земљиште може свако лице које грађани Републике Србије, а који у свом власништву има до 30 хектара површине.

 Уводе се и новчане санкције, у ствари, одредбе против узурпације, што до сада није постојало и није примењивано.

 Ја бих нагласила овом приликом да питање реституције, које је на неки начин везано за пољопривредно земљиште, није питање овог закона. Можда је то важно због грађана. јесте повезано са пољопривредним земљиштем, али оно се уређује неким другим законима.

 Видели смо и у данашњој јавној расправи да је ово питање осетљиво питање и да је исполитизовано, али без обзира на све то, ја имам став као и већина да је ово добар закон који ћемо ми свакако подржати, а наравно, можемо га унапредити још квалитетним и добрим амандманима.

 Што се тиче другог Предлога закона о заштити земљишта, мало је био подређен у односу на овај закон, рекла бих, али је и он изузетно важан, сектор заштите животне средине имаће још много, сигурна сам, добрих закона, јер има много нагомиланих и наслеђених проблема у сфери заштите животне средине.

 Када причамо заштити земљишта, знамо сви да је земљиште природни ресурс и то необновљиви природни ресурс и да је директно у вези са нашим здрављем, које јесте наш највећи ресурс. Ово је целовит, свеобухватан закон, не бих да се понављам, колегиница Алексић је управо о томе говорила.

 На крају, да закључим, заједно са посланицима СНС, са великим задовољством ћу подржати оба ова предлога закона из области пољопривреде. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Милија Милетић.

 МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Хвала. Уважена председнице Скупштине, уважена министарко пољопривреде, колеге посланици, грађани Србије, ја сам Милија Милетић и долазим из најлепше општине у Србији, то је општина Сврљиг, која се налази поред најлепшег града у Србији, а то је град Ниш.

 Иначе, овде у Скупштини Србије представљам Уједињену сељачку странку и изабран сам са листе СНС. Данас ћу говорити као и моје колеге претходници о закону о земљишту које је у државној својини.

 Ми смо већ уназад неколико месеци говорили о том закону на већем броју скупова, на презентацији закона који је био на јавној расправи, где је било низ удружења која су учествовала у изради овог закона. Тако ја мислим да је овај закон стварно одрађен транспарентно, где је свако ко је желео да се укључи у додавање одређених ствари које су битне за издавање државног земљишта, могао је то да уради.

 Имали смо доста тих наших заједничких скупова и на нашем Одбору за пољопривреду, чији сам и ја члан. Ја ћу за овај закон да кажем да је много бољи него претходни закон, да овим законом дајемо могућност да и они региони, као што је регион одакле ја долазим, југоисточна Србија, да могу да земљиште које до сада није било издато, а државно је земљиште, да се да могућност да се то земљиште изда.

 Конкретно, рецимо, имам пример десетак општина које сам извукао. То су град Ниш, Сврљиг, Дољевац, Мерошина, Гаџин Хан, Алексинац, Ражањ, Лесковац, Сокобања, Бољевац, Књажевац, Прокупље. То су општине, односно градови који укупно имају, рецимо, град Ниш има 3.196 ха земљишта државног карактера, а издато је 76 ха, Сврљиг има 2.019, а издато је 167 ха, Дољевац има 1.512 ха, од тога је издато 42 ха. У тим општинама остала је могућност да се изда близу 20.000 ха. То је само десет општина и град Ниш, где је овим законом могуће да се то реши на најбољи начин.

 Због тога ћу ја подржати овај закон и имамо пуно добрих ствари, што овај закон даје могућност. Ово говорим конкретно за југоисток Србије, баш због овог земљишта које није издато, јер сада овај закон даје могућност да се да приоритет везано за сточарство.

 Сви знамо да без развоја сточарства нема ни развоја праве пољопривреде, јер уколико желимо да обрађујемо земљу, да земља рађа, ми морамо на најмање четврту годину да користимо стајско ђубриво и да тако ђубримо земљу да би земља била јача, да би рађала и да сутра од тога имамо интереса.

 Са повећањем броја грла стоке овај закон даје ту могућност. Имамо људе који, рецимо, имају већи број грла стоке, а мањак земље. Сада имају могућност да за свако наредно грло могу да узму земљиште у закуп, с тим што тежина у тим грлима треба да буде до 500 кг. Значи то може бити 7-8 оваца, 7-8 свиња, једна крава. То може да буде један хектар земље. То значи да је ово добар начин да повећамо сточарство и да на тај начин сутра обезбедимо, што се каже, производну делатност.

 Ми увек говоримо овде на Скупштини, и мој колега Маријан Ристичевић, који исто представља Сељачку странку овде у Скупштини, говоримо како је претходни период до 2012. године, говорило се да је боље увести него произвести. Мислим да ћемо сада дати могућност да сва она земља која до сада није искоришћена, која је, што се каже запарложена, сада ћемо дати могућност уколико нико не жели да је узме, да је узму у закуп по оној тржишној цени како је прописано уназад три године.

 Значи, постоји могућност да се да, што се каже, за нула динара и да се у наредних пет година та земља стави у функцију. Кроз стављање у функцију те земље, биће могућност да се повећа и производња и све оно што је врло битно. Ја увек говорим везано за сточарство, с тим што се овде даје могућност и за све оне који желе да се баве воћарством, овсеним културама, повртарством, има могућности и ту да се ради.

 Што каже примедба да 30% ове земље која се издаје на територији локалне самоуправе, да 30% мора да се изда инвеститорима, ја мислим да имамо потребе да уколико дођу инвеститори, ја бих позвао све инвеститоре да дођу код нас у општину Сврљиг, да заједно сви обиђемо то земљиште које до сада није издато, да заједно са тим људима помогнемо ми као локална самоуправа и Влада Републике Србије и та земља сутра да може да обезбеди и већи број грла стоке, да од те стоке обезбедимо и квалитетан сир и квалитетно млеко и квалитетно сврљишко јагње, сврљишки белмуж, односно сврљишку вијагру и да од тих производа сутра може да живи већи број наших пољопривредника.

 Када говорим о Сврљигу, то значи за целокупну југоисточну Србију. Тамо треба овим законом да обезбедимо да дођу инвеститори, да се изда земља, а с друге стране, морамо размишљати, а то је врло битно, и о неким стварима, конкретно, локалне самоуправе. Има пуно локалних самоуправа које у претходном периоду нису издавале, уопште расписивале конкурсе да се изда државна земља, већ су то чували за неке своје и од тога нико није имао вајде.

 Сада овим законом локалне самоуправе имају обавезу да морају да распишу да се изда земља, да се зна тачно која је парцела која се издаје и од тих средстава сутра локална самоуправа има и први и други круг обавеза да се то изда. У крајњем случају, поново кажем, иако то нико не прихвати, тада имамо ону могућност да за нула динара то се закупи.

 Инвестиције су врло битне, инвестиције у сточарству, инвестиције у биомасу, да сутра производимо и биодизел и све оно, а за то ће требати јачи и озбиљнији инвеститори.

 Поново кажем, имамо потребе, можда ћемо овим законом, неким амандманима још допринети да тај закон буде бољи. Ја сам заједно са господином Ристичевићем, заједно смо написали неке амандмане који ће дати доприноса да овај закон буде још бољи. Позиван све оне наше пољопривредне произвођаче да се ради, да заједно са њима желимо да побољшамо и да може сутра пољопривредна производња да се лакше обавља, а овим законом ћемо то и обезбедити.

 Шта је још врло битно да кажем? У претходном периоду, имамо закон из 1992. године, то је Закон о издавању утрина и пашњака. Тада су велике површине издате и враћене су селима, односно месним заједницама. Те месне заједнице, говорим сада конкретно о овом делу југоисточне Србије, рецимо, тај део где живим ја, имамо 7.000 ха где неколико месних заједница има могућност ту само за своја грла стоке, ту да пасу. Овим законом из 1992. године не може ништа тамо да се ради осим да се само гради рибњак.

 Ја бих вас позвао, уважена министарко, да заједно ви са вашим колегама из Владе, а о томе ћу разговарати са нашим премијером господином Вучићем, да уђемо у поступак и да тај закон променимо, да може ту члан 9. да се промени, да сутра и на таквим местима може да се улаже, да дођу инвеститори да уложе и да се тамо граде и објекти и да се тамо ради производња квалитетне, здраве хране кроз сточарску производњу.

 Још једном, као представник Уједињене сељачке странке, изабран са листе СНС, подржавам овај предлог закона. Јуче смо имали закон о задругарству, где се даје могућност да и наше задруге, пољопривредне задруге, буду још више активне, да могу учествовати да се откупи, да се узме земља, да може и често да се купи земља и да то све буде у власништву наших грађана Србије, грађана Сврљига, Ниша, Бољевца, Књажевца, Тутина и свих општина и у Србији.

 Још једном, као посланик подржавам, сет ових закона који се тичу пољопривреде и поздрављам све колеге посланике да дају подршку и да амандманима побољшамо овај закон, с тим још једном да кажем да сам се ја поново овако обукао у српску народну ношњу, јер желим да наши грађани, који гледају нашу телевизију, знају да ми не треба да се стидимо онога што имамо. Природа нам је дала све. Пољопривреда је наша велика шанса и због тога сви заједно морамо радити и законским прописима побољшати услове живота за наше пољопривредне произвођаче и за наша села.

 Још једном вам се захваљујем и позивам вас, уважена министарко, да дођете заједно са нашим премијером у Сврљиг, да заједно обиђемо то земљиште које може се изда и да обезбедимо инвеститоре.

 Хвала вам. Кажем поново, ја ћу гласати за овај предлог закона.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала, посланиче. Реч има народни посланик Владан Милошевић, а нека се припреми народна посланица Љиљана Малушић.

 ВЛАДАН МИЛОШЕВИЋ: Хвала, поштована председнице. Уважена министарко и господо из Министарства, уважене колеге, на почетку бих да похвалим овај закон који смо чекали већ дуже времена. Похвалио бих га зато, пре свега, што су у изради овог закона имали прилику да о њему дају мишљење и велики број удружења пољопривредника и стручњаци из наше земље.

 Мислим да је то веома добро и квалитетно урађено. Сматрам да се овим законом уводи ред у издавање државног пољопривредног земљишта у закуп. Образложићу то.

 Општине су до сада фушериле у издавању земљишта, па онда су гледали те боље парцеле да издају, ово остало није се стављало у програм, и то земљиште које је мање квалитетно није се ни давало у закон. Овим законом општинама то неће бити омогућено и онда ће морати да сво земљиште попишу и дају га у закон.

 Такође, овим законом је предвиђено да се земљиште које у претходне три године није давано у закуп сада може издати, дати на коришћење правним и физичким лицима на период од пет година, што ће посебно имати утицаја у општинама које се налазе јужно од Саве и Дунава, а ево зашто?

 У мојој општини Владимирци, 702 хектара државног пољопривредног земљишта, издаје се само 200 хектара. Зашто? Зато што ово остало земљиште није квалитетно. То је кисело земљиште, тешко за обраду, приноси су много мањи, а улагања много већа да би се дошло до тих приноса.

 Приноси су можда дупло мањи, него у Војводини, а трошкови дупло већи и људи нису имали могућности да ем плате закуп, ем дупло плате трошкове производње и онда где су онда? Овим законом биће омогућено да они лепо то земљиште обраде и сви ће бити задовољни, већа ће бити производња.

 Такође, ове парцеле нису у великим комплексима као у Војводини. То су парцеле углавном од три до пет хектара, и то још више поскупљује производњу. Такође је добра ствар да се број хектара веже за број грла. На овај начин подстичемо сточарску производњу. Ми сви знамо да је сточарска производња у Србији на најнижим гранама у задњих 50 или можда 100 година. Мислим да се на овај начин та производња стимулише и чини ми се да се препушта иницијатива малим газдинствима.

 Рецимо, код мене у општини, просечан посед је три хектара и 35 ари. Ти људи се баве углавном сточарством и веома су вредни, доста раде, доста улажу. Мислим да је ово један мали подстрек да они још више улажу у производњу.

 Што се тиче продаје земљишта, јасно су утврђени критеријуми и ко може да купи то земљиште, а што се тиче продаје земљишта странцима, људи, то нисмо ми потписали, а међународни споразуми морају да се поштују и не разумем људе који сада критикују то, а пре само неколико година су они направили такав споразум и сада нас критикују што само поштујемо међународне споразуме. Не разумем у чему је ту проблем. То су урадили споразум са одложеним дејством. Неко је тада прикупио ловорике, знате ми смо потписали ССП, а сада се ви сналазите како знате и умете.

 Још нешто, нисам чуо да су се пољопривредници јужно од Саве и Дунава бунили против овог закона. Зашто нису? Зато што је закон добар за њих, добар за пољопривреднике у централној Србији, у западној Србији, у источној Србији. Чули сте и сами колико се тог земљишта издаје. То није проблем у општини Владимирци, него је то проблем у свим општинама јужно од Саве и Дунава. Само је у Војводини јагма за пољопривредним земљиштем.

 Знамо сви колико је тог пољопривредног земљишта коришћено на недозвољен начин. Људи су користили земљиште… конкретно, у Владимирцима, 134 хектара најплодније земље. Људи су користили седам или осам година. Динар један нису платили општини Владимирци. Још су се толико осмелили па су то земљиште они давали у закуп, узимали од људи силне паре, а против тих људи су сада поднете кривичне пријаве.

 Не бих ја баш много да дужим, јер има још људи који би нешто рекли после мене, већ бих само похвалио Управу за државно и пољопривредно земљиште која фантастично ради свој посао. То су млади људи, стручни људи. Свака им част, уз Марију Томић и цело то њено друштво. Свака им част. Нисам видео пожртвованију службу у државној управи. Свака им част. Наравно, за овај закон ћу гласати са обе руке. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народна посланица Љиљана Малушић, а нека се припреми народни посланик Владо Бабић.

 ЉИЉАНА МАЛУШИЋ: Хвала, поштована председнице. Поштована министарко, гости из Министарства, господо посланици, данас ћу говорити о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о пољопривредном земљишту.

 Малопре сам слушала свог уваженог колегу из Сврљига и било ми је пуно срце. Хвала Милија што имаш жељу и та твоја лепота те народне ношње само говори о различитости. Да нема села, село је база, па не би било ни нас овде у Београду. Одличан си.

 Шта рећи после тебе? Ја из Београда могу само да кажем – браво за овај закон, јер ако неко ко се бави пољопривредом и ко има земљиште каже да је добро, ја само могу да аминујем, зар не?

 Добро је што сте водили јавне расправе по градовима Србије, јер се чуо глас сточара, ратара, повртара, пољопривредника уопште и ја ћу сигурно гласати за предлог овог закона.

 Оно што бих истакла јесте да ће овим законом доћи доста инвестиција, што је врло битно, јер ће се пунити буџет Републике Србије, а нарочито је битно да се мала и средња газдинства развијају. Значи, биће упошљавања, маса грађана ће моћи да се запосли, а нарочито на селу, и онако немају посла. Оно што је врло важно, пуњење буџета је неминовно. Ми смо земља која је дошла малтене до банкрота. Захваљујући овој Влади, од пре годину и по дана, ми на велика врата излазимо из тога.

 Доношењем предложеног закона уредиће се питање свеобухватне заштите земљишта, ради трајног успостављања његових функција, спречавања нарушавања и промена квалитета земљишта, оно што је врло битно, значи екологија, санирање оштећеног земљишта на местима напуштених индустријских зона и других питања. Потписаће се предузимање превентивних санационих мера, како би се осигурале његове еколошке, техничко-индустријске и социоекономске функције.

 Тиме ће се завршити еколошке функције земљишта које се односе на незаменљивост учешћа земљишта у производњи животних намирница, биомасе, и осталих функција које земљиште има. Користећи искуства европских земаља које примењују националне прописе и примедбу Европске комисије да ниједан од постојећих закона нема интегралан приступ земљишту, предлог овог закона је конципиран тако да садржи све сегменте заштите из свих секторских политика, планирање, превентивне мере, начин управљања и коришћења, заштиту загађења и деградацију, санацију и рекултивацију. То је све божанствено испричала госпођа министарка, свака част, и за комплетно излагање данас.

 Циљ овог закона је да се успостави, немам интереса, просто је изашло из мене, ви то знате, да се успостави правни оквир за очување земљишта као природног ресурса, пропишу превентивне мере заштите, спречавања нарушавања квалитета земљишта, санирање оштећеног земљишта и предузимање санационих мера како би се осигурале његове еколошке, техничко- индустријске и социоекономске функције.

 Тиме ће се створити услови за обезбеђење еколошке функције земљишта у производњи биомасе, животних намирница обновљивих извора енергије и сировина, способности земљишта да је филтер пуфер измењивач атмосфере, хидросфере, и биосфере, а улогу земљишта у том смислу да је биолошко станиште и резерва гена.

 Шта рећи, у Србији има 830 хиљада хектара земљишта у државној својини од чега се у закуп даје само 260 хиљада хектара. Замислите колико ми новца губимо. Годишњи приход од земљишта које се да у закуп је 51 милион евра, а штета од неиздавања преосталог државног земљишта више од 100 милиона евра. Овим законом ће се то променити.

 Земљиште у државном власништву користе појединци мимо закона, што је недопустиво. Наравно, да ће се то санкционисати, ја сам за то, казне морају да буду високе. Али, имамо један проблем, што то коришћење углавном иде на NN лица.

 Изменама закона предложено је да се земљиште из у закуп на 30 година, домаћим правним лицима и грађанима и да дугорочни закуп повећава сигурност закупаца при улагању у пољопривредну производњу. Закон уважава све специфичности, али очекивања свих наших грађана, а са циљем омогућавања привлачења инвестиција у пољопривредну производњу уз повећање продуктивности и запослености и наравно, раст дохотка.

 Србија укупно има пет милиона хектара пољопривредног земљишта, од чега су 3,5 милиона оранице, баште, виногради, а остатак ливаде и пашњаци. Не зна, да ли имам још времена, с обзиром да је још која реченица.

 Наравно, врло је битно да знамо да пољопривредно земљиште је добро од општег интереса за Републику Србију која се користи за пољопривредну производњу и не може се користити у друге сврхе. Пољопривредним земљиштем Република Србија располаже и управља преко Министарства. Пољопривредно земљиште у државној својини даје се на коришћење без плаћања надокнаде јавним позивом које расписује надлежни орган јединице локалне самоуправе, што је јако битно.

 Ако пољопривредно земљиште у државној својини није било издато најмање последње три агроекономске године и није био предмет коришћења јавним надметањем, по почетној цени од нула динара, пољопривредно земљиште може се дати на коришћење за пољопривредну производњу физичким и правним лицима, која су уписана у Регистар пољопривредних газдинстава и налази се у активном статусу на период до пет година. Одлуку о давању на коришћење пољопривредног земљишта доноси надлежни орган јединице локалне самоуправе уз сагласност Министарства.

 Хвала на пажњи. Могла бих још једно посла сата, али хоћу да и моје драге колеге имају времена да кажу нешто. Хвала на пажњи. Наравно да ће СНС гласати за овај закон. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Владо Бабић. Изволите, господине Бабићу.

 ВЛАДО БАБИЋ: Поштовани председавајући, цењена министарко са сарадницима, поштоване колегинице и колеге народни посланици, данас је на дневном реду Предлог закона о изменама и допунама Закона о пољопривредном земљишту, а уставни основ за доношење овог закона је садржан у члану 97. став 1. и то у тачкама 9. и 12.

 Разлози за доношење овог предлога су, пре свега, садржани у потреби да се отклоне проблеми и недостаци из Закона о пољопривредном земљишту који је на снази од 2008. године, којим би се увођењем нових решења омогућило и боље управљање пољопривредним земљиштем, у јавној, односно државној својини Републике Србије и то инвестирањем у пољопривреду.

 Овим предлогом дефинише се и појам пољопривредног земљишта, као добра од општег интереса, којим располаже и управља Република Србија преко надлежних министарстава, јер до сада није било дефинисано шта се то подразумева под пољопривредним земљиштем.

 Предлозима овог новог закона регулисало би се пре свега могућност дугорочног закупа којом би се осигурале потребе самосталних закупаца, односно инвеститора по основу инвестиције, тако да сама изменама члана 62. продужава се период давања у закуп са 20 на 30 година.

 Што се тиче првог круга закупа, почетна цена земљишта не може бити нижа од дупле просечне цене закупа земљишта на подручју где је оно лоцирано, односно у другом кругу би цена била 70% од цене закупа, али изменом члана 64. постојећег закона јасно је прецизирано ко то има право првенства закупа и право пречег закупа.

 Закупац земљишта се не мора вршити искључиво путем огласа и јавног позива и закупац не може то земљиште да издаје у подзакуп. Овим изменама и допунама закона регулише се и питање дугорочног закупа са улагањем у развој инфраструктуре, пре свега, у системе за наводњавање, системе за одводњавање, саднице које су вишегодишње, логички центри итд. Увођењем у посед смањује се могућност узурпације пољопривредног земљишта у државној својини чиме се смањује и број судских поступака као и нормално трошкова истих.

 Рекао бих и пар речи о градском грађевинском земљишту које се користи у пољопривредне сврхе и које су то законске одредбе које су важиле до сада. Према члану 3. Закона о пољопривредном земљишту из 2006, 2008. и 2009. године, пољопривредно земљиште које је одређено као грађевинско земљиште до привођења планираној намени користи се и за пољопривредну производњу.

 Град Сомбор је до 2014. године према годишњем програму заштите уређења и коришћења пољопривредног земљишта на територији Града Сомбора издавао физичким и правним лицима за пољопривредну производњу катастарске парцеле које су у власништву Републике Србије, које се у листовима непокретности воде као градско грађевинско земљиште, а по културама су биле њиве, вртови, воћњаци, виногради, ливаде, пашњаци итд. и које није изграђено а фактички се користило за пољопривредну производњу до момента изградње.

 Тако да су физичка лица и правна лица закључивала уговор о закупу пољопривредног земљишта у државној својини са Министарством пољопривреде и заштите животне средине.

 Према члану 3. уговора о закупу државног пољопривредног земљишта корисник овог земљишта, односно закупац био је у обавези да плати све трошкове и накнаде које настају поводом реализације овог уговора, односно у периоду коришћења овог земљишта. Дакле, обвезник плаћања накнаде за одводњавање је власник односно корисник пољопривредног, шумског и грађевинског земљишта и то сагласно одредби члана 170. Закона о водама из 2010. и 2012. годину.

 Основица за обрачун накнаде за одводњавање за пољопривредно земљиште и шумско земљиште је износ катастарског прихода сагласно одредбама члана 10.-16. уредбе о висини накнаде за воде за 2014. годину, а основица за накнаду за одводњавање за грађевинско земљиште је просечан катастарски приход за катастарску општину у којој се то земљиште налази и то у висини двадесетоструког износа накнаде за одводњавање пољопривредног земљишта из члана 10-12 уредбе о висини накнаде за воде за 2014. и 2015. годину, а што је било сагласно са одредбама чланова 16-18 уредбе о висини накнаде за воде за 2013. и 2014. годину.

 Из свега овог наведеног произилази да закупци којима је Министарство пољопривреде и заштите животне средине издало у закуп катастарске парцеле које се налазе у грађевинског региону, а фактички се користи као пољопривредно земљиште до момента изградње, били су у обавези да плате накнаду за наводњавање по стопи у висини двадесетоструког износа накнаде за одводњавање пољопривредног земљишта просечног катастарског прихода за катастарску општину у којој се земљиште налази.

 Како све ово изгледа на терену и у стварности можемо закључити из следећег примера, рецимо, пољопривредник Н.Н. из Сомбора је закључио уговор да се Министарством пољопривреде закључно са 24. мартом 2014. године, укупно површина која је издата у закуп 11,1956 хектара, а висина закупа износила је 2.947,11 евра, што је обрачунато по средњем курсу Народне банке Србије на дан уплате износило 341.465,80 динара.

 Решењем Министарства финансија, односно Пореске управе филијале Сомбор од 10.3.2015. године обвезник Н.Н. је задужен по основу накнаде за одводњавање за 2014. годину за грађевинско земљиште површине 11,2456 хектара у износу од 339.414,85 динара из чега произилазе да је за накнаду за одводњавање за 2014. годину по основу закљученог уговора са Министарством пољопривреде на површину од 11,1956 хектара у обавези да плати 330.795,74 динара.

 Начин обрачунавања накнаде за одводњавање грађевинског земљишта које се користи за пољопривредну производњу до момента изградње не сме бити само на основу преписа листа непокретности и на основу начина за коришћење тог земљишта се може констатовати записницима Републичке пољопривредне инспекције или општинске Комисије за спровођење јавног поступка за давање у закуп пољопривредног земљишта у државној својини, нарочито, имамо у виду да је предмет земљишта у власништву Републике Србије издато у закуп као пољопривредно земљиште.

 О томе и стоји да је уговор о закупу о пољопривредном земљишта у државној својини који су закупци закључивали са Министарством пољопривреде и заштите животне средине јер наведено доводи до ситуације да Република Србија преко Министарства пољопривреде и заштите животне средине даје у закуп земљиште као пољопривредно, а за исто земљиште Република Србије преко Министарства финансија обрачунава порез за одводњавање као у грађевинско земљиште, што сматрамо да би требало условити са чињеничним стањем на терену и начином коришћења овога земљишта. Нажалост то су репови који су оставиле бившој власти које сада треба решавати.

 Овим новим законом прецизирана је и продаја пољопривредног земљишта у државној својини физичким лицима, домаћем држављанима. Продаја овог земљишта отвара могућност пољопривредне производње малих и средњих пољопривредника, пошто је дата могућност куповина ове земље држављанима Републике Србије који у приватној својини немају више од 30 хектара пољопривредног земљишта.

 Но, прописи који су, критеријуми према којима то пољопривредно земљиште може бити предмет продаје, то је пре свега да је удаљено од државне границе што је сасвим нормално, да није у зони безбедности и да не припада заштићеним пољопривредним добрима, затим, који није предмет државних и стратешких циљева у пољопривреди итд. С тиме што физичко лице може купити највише 20 хектара пољопривредног земљишта у државној својини.

 Увођење нових чланова закона и то члана 2. и тачака 12. и 13. којима се дефинише увођење појма књиге поља, што до сада није било, то је документ о планирању и праћењу свакодневних активности и књиге плодореда што је изузетно значајно како за ратарску тако и за повртарску и воћарску производњу.

 Предлогом закона о измена и допуна Закона о пољопривредне земљиште уређено питања давања на бесплатно коришћење пољопривредног земљишта којима је било предмет закупа најмање последње три године, а тиме и коришћење које је остало неиздато након давању у закупу у локалној јединици самоуправе на период до пет година са могућношћу продужавања тога периода до 25 година.

 У дану за гласање посланичка група СНС гласаће за овај закон.

 Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. Реч има народни посланик Зоран Антић. Изволите, господине Антићу.

 ЗОРАН АНТИЋ: Колико је времена остало, господине Бечићу? ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Мало времена имате, а имате још пријављених говорника тако да бих вас замолио да водите рачуна о томе.

 ЗОРАН АНТИЋ: Потрудићу се да будем што краћи. Чињеница је да је пољопривредно земљиште озбиљан ресурс РС. Чињеница је да смо многе ресурсе у претходних 10 до 15 година изгубили. Мислим на бројна предузећа, на привреду Србије, па и јако велика небрига била је у пољопривреди када су у питању комбинати, али када је у питању цео пољопривредни сектор, тако да је јако добро што је Влада, што је министарство препознало потенцијале које има државно пољопривредно земљиште из два разлога.

 Будимо отворени, са једне стране то су фискални приходи који су и те како потребни државном буџету да бисмо ишли на то са што је могуће мањим порезима, да бисмо избегли отпуштања у јавном сектору, потребни су нам нови порески приходи и ми смо већ имали један сет закона о којима ћемо у детаље расправљати вероватно сутра. Али, и овај закон помоћи ће да буџет буде пунији и да се сви они проблеми који кроз овај процес реформе имамо у фискалном сектору буду коришћени уз што мање отпуштања и што мање жртвовања грађана Србије.

 Дакле, са једне стране, фискални приход, а са друге стране, имамо једну озбиљну развојну шансу кроз велики број инвестиција које можемо да остваримо када је у питању пољопривредно земљиште. Ту, ја бих рекао да се у данашњој дискусији појављују два проблема. Један је проблем када је у питању закуп пољопривредног земљишта на 30 година и оних 30% пољопривредног земљишта у државном власништву треба нагласити. Мислим да поједине колеге претерују и претерано, рекао бих ако није претешка реч, да застрашују грађане Србије.

 Знате, није лако данас доћи до инвестиција тих 30% земљишта у једној општини, дато за неку озбиљну инвестицију. Питање је у колики број општина може да се реализује. Трајаће то. То један озбиљан процес који ће трајати вероватно годинама. Са друге стране, овај закон подразумева много боље коришћење и контролу пољопривредног земљишта.

 Значи, појавиће се једна много већа количина пољопривредног земљишта која ће бити понуђена пољопривредницима данас у Србији и нема страха и бојазни да ће у неком кратком року после доношења овог закона они пољопривредници који су до сада закупљивали земљиштем остати без могућности да га поново закупе и без неких средстава за живот, о чему се говори.

 Друга ствар је куповина земљишта. Мислим да пољопривредницима који се баве ратарском производњом ми морамо јасно и да кажемо да интерес државе Србије јесте да у много већој мери развијамо сточарство, да развијамо повртарство, да развијамо воћарство, да по хектару земље остваримо много већи приход и кроз могућност да купује земљу мораће и сами да обезбеде површину земљишта која им је потребна за ратарску производњу. Могућност која им је дата је по мени јако добра и верујем да ће пољопривредници који се баве ратарском производњом искористити ову прилику и увећати своје парцеле.

 Са друге стране, треба јасно рећи, само у претходној години 20 хиљада предузетника затворило је своје предузетничке радње и ти људи су улагали вероватно десетине хиљаде евра у своје послове, нису у томе успели. Нелогично је да неко заснива свој пољопривредни бизнис на државној земљи, да на основу државне земље рачуна да ће у наредним деценијама моћи то право на државну земљу тек тако да остварује.

 Он мора да има и своју земљу и на основу тога да развија свој пољопривредни бизнис са државом, да земља ако успе у неком закупу да дође до ње, добро је дошло, повећаће му приход, али не може да буде основ за неки бизнис план и за неку озбиљнију у дугорочнију производњу.

 Толико. Не бих да претерујем, да дужим. Једноставно, закон је добар. Јако пуно је института који ће помоћи да се контролише промет земље, да се што веће површине државне земље ставе на располагање нашим пољопривредницима, а верујем да је све ово у контексту Закона о улагању. Подсетио бих вас да смо донели Закон о улагању и да ће вероватно добар део инвестиција ићи у прерађивачку производњу пре свега у области пољопривреде. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Антићу. Реч има народни посланик Милан Петрић.

 МИЛАН ПЕТРИЋ: Поштовани председавајући, поштована министарко, поштовани представници Владе, поштоване колеге и колегинице, закон о заштити земљишта делује добро написан, међутим, у оквиру тог закона СНП има једно решење.

 Сматрамо да је и више него неопходно да свака компанија чија инвестиција прелази 20.000 грла стоке на једном локалитету, у обавези је да поседује и постројење за прераду отпада. Подсећам да оснивањем постројења утиче се на повећану потрошњу електричне енергије, топле воде, као и да повећава увоз ђубрива, односно све то заједно погодује привреди локалних самоуправа, с једне стране.

 С друге стране, понуђено решење, повезано са најавама да компанија „Тенис“ планира инвестицију од три милиона свиња на тов. У том случају шта се дешава са отпадом, на који начин би се он депоновао и где? Јер, сходно њиховом планирању това од три милиона комада ми ћемо се суочити са 36.000 метара кубних отпада. Не треба да вам помињем колико је то штетно за земљишта, а поготово и за околину.

 Из наведених разлога сматрам да је амандманско решење изузетно потребно и реално је да га прихватите. Закон о пољопривредном земљишту кроз члан 11. јасно омогућава продају пољопривредног земљишта странцима, СНП се противи томе и тражим од Владе да следи пример чланице ЕУ Мађарске која је кроз Устав заштитила своја природна богатства, у конкретном случају, као што је овде земљиште. Има ту још примера, наравно, Пољска, Хрватска, Словачка, многе земље ни након уласка у ЕУ, које су богатије од нас, нису пристале да продају своју земљу странцима.

 Свако земљиште је неотуђива државна територија, а пољопривредно земљиште је природно добро, чак и природно богатство вредније од свега. Тврдња да је ССП немогуће раскинути, које сам чуо и данас овде, јер су потписале 28 чланица понаособ, није тачна. Недавно је тзв. држава Косово, као терористичка творевина потписала ССП са ЕУ, без изјашњавања држава чланица, а Европска комисија чланица ратификовала тај споразум, тако да морам нагласити да ССП није нама свето писмо, нама је Устав свето писмо и према томе треба да се опходимо.

 Став СНП да пре доношења закона о пољопривредном земљишту морамо приступити озбиљнијој аграрној реформи, у којој би учествовали сви релевантни чиниоци пољопривреде. У оквиру самог закона понудили смо неколико решења за која сматрамо да би у пракси била применљива.

 Тражимо да права закупа земљишта немају лица која нису испунила све пореске обавезе према својој држави и да тек по испуњавању свих својих обавеза могу тражити своја права. Непопуларно је фаворизовати правна лица која не поштују правни систем наше државе, тако да сматрамо да такве особе треба санкционисати а не давати им неке могућности.

 Тврдимо да члан 10. не треба мењати, јер тренутна дефиниција расподеле прихода од издавања државне земље је потпуно адекватна. Према тумачењу понуђене измене члана не видим ниједну обавезу Републике да одређена средства врати локалној самоуправи. То се не садржи у закону, по нашем мишљењу и по нашем тумачењу мислим да је то само на бази обећања, није довољно стабилно.

 Мишљења смо да право првенства закупа на период од 30 година не треба оставити само за правна лица уз инвестициони план и да члан 7. би требало дефинисати садржину и методологију инвестиционог плана као и ко и како контролише испуњеност и реализацију инвестиционог плана који је и основни услов за првенство закупа.

 Тражимо да на земљишту које се даје инвеститору и у закуп, по основу броја грла стоке, да се гаје само културе намењене као компоненте за сточну храну. Питање је како ће се нови закон одразити на даљу депопулацију српских села, обзиром на то да се предложено земљиште које није предмет закупа последње три године, буде уступљено на коришћење без накнаде. Питање је и који ће став комисије за доделу и договор са инвеститорима, где се опет отвара, по нама, простор за корупцију.

 Нови закон о пољопривредном земљишту треба нагласити посебан значај плодне земље, као гранична и природна богатства или природног добра од опште друштвеног значаја над којим нико не може да има неограничену својину.

 Да завршим, пољопривредно земљиште је ствар суверенитета националног достојанства и политичке одговорности. Надам се да ћемо се тако сви опходити према њему. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Снежана Богосављевић Бошковић.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Само кратко, јер сам доста причала данас по свим овим питањима, али не могу да прећутим, опет.

 Ми заиста овим предлогом закона не предвиђамо продају земље странцима и позивам вас да ви сада покажете где то пише, да покажемо грађанима, а ја сам данас показивала и још једном ћу показати, једино продаја се помиње у члану 11. и ту је тачно, прецизно наведено шта је потребно да испуни физичко лице да би могло да купи део државног пољопривредног земљишта.

 Ви кажете ССП споразум може да се раскине. Хоћу да кажем да тај споразум помињем само онда када га помену неки у контексту своје бриге шта ми чинимо да идемо у сусрет догађају, 1. септембру 2017. године, па им онда кажем – овај закон се не бави тиме, па им онда кажем – то је оно што смо наследили, то је оно са чим ћемо се носити, са чим ћемо се борити. Дакле, оно што они су урадили, просто на то морам да им одговорим, иначе га не бих помињала.

 Друго, ви кажете расподела средстава, имају ли шта општине од закупа државног пољопривредног земљишта? Вероватно нисте довољно пажње посветили закону, односно претходном закону и овим изменама и допунама, јер је јасно правило и то сам данас исто у уводном излагању истакла, и после у расправи, дакле, како се деле средства од закупа, 30% према 40%, уколико је земљиште на подручју Покрајине. Или 60 према 40 уколико ако је у централној Србији. Шта то значи? Тридесет посто је приход буџета Покрајине, 30% републичког буџета и 40% општине, ако је у Војводини. И, кажем 60% буџет Републике Србије и 40% буџет локалних самоуправа, ако је у централној Србији.

 Што се тиче фарми свиња, што се тиче уопште фарми које би могле да буду изграђене на државном пољопривредном земљишту, свака од тих фарми мораће да прибави дозволу. Ви знате о интегрисаној дозволи која довољно говори о томе да поклањамо пажњу и да тражимо доказ да ће се спречити загађење животне средине.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реплика, господине Петрићу. Молим вас, само кратко. Изволите.

 МИЛАН ПЕТРИЋ: Кратко ћу, да не бих задржавао, ово је већ неколико дана да ми имамо маратонске седнице.

 Управо сте поновили у члану 11. оно што ја тврдим. Значи, продаје се физичком лицу, то може бити и странац, нигде се не забрањује да се продаје странцу. Тако да управо сте потврдили оно што сам рекао.

 Што се тиче ССП, можда га ви лично данас нисте поменули, не могу пратити баш све, међутим неке колеге одређене су га поменуле, тако да сам у том контексту и то рекао. Без обзира у том периоду када је потписивано то, ако се не варам ви сте били у коалицији, конкретно странка којој ви припадате и особа која је то потписала лично, били сте у коалицији.

 Али, отварамо једно политичко питање које желим да избегнем, само кажем тај ССП може да се раскине. Значи, само ако постоји вољи одређена и са једне и са друге стране, јер се тај ССП односи на нашу државу. Тако да 28 чланица нема ту нешто пуно да се пита, ми смо ти који покрећемо ствари. Значи, ми можемо једног тренутка да кажемо не ЕУ за оне ствари које су лоше по нас. То је моје мишљење и мислим да би у том смеру требало Влада да размишља.

 Опет помињем нисам добио како се Република обавезује да ће повратити средства локалној самоуправи. Ако сам то превидео, ја се извињавам, али мислим да нисам видео нигде ни у једном члану да постоји могућност, да постоји обавеза Републике да врати одређена средстава, јер се све завршава у Републичком фонду. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реплика Снежана Богосављевић Бошковић. Изволите.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Што се тиче средстава која треба да припадну и која припадају локалним самоуправама закупци јасно на рачунима наводе број партије, жиро рачун локалне самоуправе и то је строго и прецизно дефинисано и ту нема никаквих проблема.

 Ви кажете – нигде не пише да не могу страна лица. А ево, у члану 11. ја вас поново позивам да прочитате. Под један – пољопривредно земљиште у државној својини, физичко лице може стећи ако је држављанин Републике Србије, па онда уколико има регистровано пољопривредно газдинство а у активном статусу најмање три године, па онда, уколико је становник села, односно општине где се налази предметно земљиште, опет најмање три године. То су неке кључне, али има још пуно, пуно тих ставки које свако то лице мора да испуни да би могло да купи земљиште.

 Притом, ја вас молим, ајде да видимо како је у земљама у окружењу. Неко је данас помињао Мађарску и ја мислим да је она заиста одличан пример за многа питања када се ради о проблемима у пољопривреди. Па ево, управо Мађарска на овај начин спроводи програм продаје пољопривредног земљишта малим пољопривредним газдинствима.

 Молим вас, изволите, кроз програм „Земља сељацима“ управо је сада у току други или трећи јавни позив ове године и они такође сматрају да је три године места пребивалишта у атару села општине где се земља налази сасвим довољна заштита од куповине земље од стране страних држављана.

 Молим вас, проверите, па бићемо и у наредним данима, када буду били амандмани у питању, па да видимо ко је био у праву.

 Не знам шта сте још поменули, али врло сам рада да вам одговорим, кажем, наставићемо у четвртак или суботу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Мирослав Маринковић. Изволите.

 МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Уважени потпредседниче Скупштине господине Бечићу, министарко, државни секретару господине Радошевићу, колегинице и колеге народни посланици, ова расправа о закону у начелу, поготову о изменама и допунама Закона о пољопривредном земљишту је детаљно прошла кроз једну елаборацију, где смо имали на моменте искључиво политичку расправу, а у последњем делу овде, што је за похвалу и од колега из других политичких странака, једну добру, конструктивну расправу, у којој је свако имао права да изнесе своје аргументе и мишљење о закону.

 И ја, као народни посланик, који је добио поверење грађана који су ме гласали, користим своје право да кажем своје мишљење, што никако за вас, као некога кога смо ми, као посланици изабрали, није разлог да ми, на један колоквијалан начин одговарате, што никако није академска расправа. Ниједног тренутка нисам упутио ниједну ружну реч, међутим, када сам тражио реплику, нисам је добио. Но, нећемо о томе. Желим да аргументовано разговарамо о закону.

 Па почињемо по реду. Нико не спори да је овакав закон потребно донети и ми овде у Скупштини имамо задатак и обавезу према грађанима Србије, који су нас послали да што више допринесемо доношењу што бољег закона. Ја сам то схватио озбиљно, озбиљно прочитао цео закон, добро проучио, учествовао у свим расправама и износио своје примедбе које нису биле само моје, него мишљење стручњака из области економије, пољопривреде, агроекономије итд. И посебно сам тражио мишљење правника, јер нисам по вокацији правник, да добијем образложење.

 Овде у закону имате, значи ја ћу набројати само оно што мислим, и то је сугестија, и то је задатак посланика да вам скрене пажњу на нешто што није у реду. То се не сме доживљавати као увреда, јер ако се доживљава као увреда, није академска расправа, него се онда своди на нешто што смо имали прилике да видимо врло ружно.

 Ради се о следећем. Значи, свакако сматрам да сте имали најбољу намеру, као што су и претходне владе имале најбољу намеру да донесу законе који ће бити на корист грађана.

 Међутим, ви овде и у члану 11. у члану 7в и другим члановима, имате на три позиције, али ево прочитаћу, каже овако – када се ради о давању у закуп земљишта, земљиште у државној својини, физичко лице може стећи теретно правним послом, под условима прописаним овим законом, па на крају члана кажете – Влада прописује ближе услове, начин и поступак продаје, као и документацију која се доставља у поступку продаје.

 Значи, то ће Влада прописати, ми не причамо овде о условима које сте ви навели за ове обичне произвођаче, за које је похвално да могу да купе земљу и ја сам вам на почетку свог излагања, као овлашћени представник, напоменуо да се моја расправа неће односити на њих, него ће се односити на ону трећину земље за коју се даје дискреционо право Министарству пољопривреде да одлучи о начину, условима, висини цене итд.

 Или, у члану 64. такође на крају, министар прописује ближе начин и поступак за остваривање права пречег закупа, као и документацију која се доставља уз захтев за остваривање права пречег закупа. Значи, то сте ви написали, нисам ја, ја сам прочитао. И како сам имао прилике да се образујем, добро сам прочитао, и тим што је написано овде, ми кажемо да ћемо нешто продати. Како? Па видећемо.

 Не сумњам у добре намере вас, као министра, нити сумњам у било ког члана Владе коју ви представљате, међутим, ако смо ми имали прилику да видимо, да добијемо као Одбор за пољопривреду, значи тај документ се зове – Мишљење о процени ризика корупције у одредбама Предлога закона о изменама и допунама Закона о пољопривредном земљишту. Не знам да ли сте добили овај документ.

 Ја ћу вам прочитати само шта каже – предложена решења садрже ризике корупције који се односе на давање широких дискреционих овлашћења органима јавне власти приликом доношења одређених одлука, препуштање Влади да ближе пропише услове, начин и поступак за остварење права првенства и критеријуме за утврђивање Влади да пропише ближе услове, начин и поступак итд, као и непостојање рокова за поступање органа јавне власти у одређеним ситуацијама. Предлогом закона неопходно је детаљније уредити услове, критеријуме и поступак за продужетак.

 И на крају, пошто бих нажалост причао сат времена, али немам толико времена, зато ћу вам прочитати само на крају шта каже, предложена решења садрже одређене ризике корупције који се односе на давање широких дискреционих овлашћења органима јавне власти приликом доношења одређених одлука препуштања Влади да ближе пропише услове, начин и поступак за остварење права.

 Нас то брине. Ја сам дужан да мојим грађанима када одем и са задовољством могу да кажем, сви ми народни посланици ћемо доћи у своју средину и објаснићемо нашим произвођачима, на њихову велику радост или не, оно што смо донели. Моја је дужност да то јавно кажем. Ово је тачно. Потписала је директор Агенције за борбу против корупције, Татјана Бабић.

 Нисам произвољно, а ви сте ми рекли у једном тренутку чак, да не говорим истину за ССП. Нећу да расправљам с вама и очекујем да ћете ми одговорити на академски начин из разлога што сам, и по годинама које имам и по академском стажу који имам, испред вас. Доста година. Можда што се да и видети.

 Значи, желим само да вам кажем да код оваквог закона морате узети у обзир оно што је дала Агенција за борбу против корупције. Значи, морате прецизно да одредите, и наши амандмани које смо ми поднели су у том правцу, а не у правцу блаћења ваше личности, имена и дела, нити било кога другога.

 Желим да тако доживљавате моје расправе, јер сте се на почетку понели онако како не доликује, зато што је ССП оквирни споразум који свака земља мора да потпише ако жели да започне преговоре, и не можете убедити никога да је другачије. То могу на сајту да прочитају. Немојте рећи да нисам говорио истину, ја сам говорио истину, не лажем, верујте.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Снежана Богосављевић Бошковић.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Заиста се увек трудим да будем конструктиван саговорник посланика. Трудим се увек да објасним оно што смо урадили. Трудим се да никога не повредим.

 Данас ми није био циљ нити вас да повредим. Не знам због чега сте повређени и увређени. Ви се сада поново враћате на тему ССП споразума, па кажете – то је био услов за започињање преговора. Нисам улазила у ту причу политичку тадашњу, само сам рекла да они који су тада договарали могли су бити мало мудрији, па да кажу – да, ми ћемо да прихватимо и та правила, али то је правило врло осетљиво. Дајте и нама прилику, као што сте дали другим земљама, да имамо прелазне периоде. Ја сам само у том делу реаговала.

 Неко ми је рекао – где је била Социјалистичка партија тада? Социјалистичка партија је увек била државотворна странка. Неко од не знам, извињавам се ако нисте ви, неко је претходни, али опет кажем то никога не оправдава ако је могао тада нешто да уради, а није.

 И још нешто, опет никада сама прва не помињем ССП и знам и верујем да су и пре нас били људи који су сигурно желели добро и радили најбоље што су знали, не сви, али један број сигурно да јесте. Али немојте ни ви постављати то питање нама који за то нисмо одговорни.

 Ви сте данас рекли, ја сам одговорила, ви сте се повредили, ја се у том делу ако сам нешто лично вама рекла извињавам. Ви сада настављате са мном полемику да ли је, ко је испред кога, не знам по чему се ми то сада меримо?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Да ли по годинама живота? Да ли по годинама стажа? Да ли по образовању академском? По чему се меримо и да ли је то уопште битно за посланике и за јавност Србије? (Председавајући: Време. Захваљујем, госпођо министарка.)

 Настављате да причате онај део који се тиче детаља. Ми ћемо о томе говорити на седници у оквиру амандманске расправе. Ја сам спремна и сада да вам кажем и немојте да сумњате да су на изради овог закона радили врсни стручњаци, правници. Немојте да сумњате да ћемо ми на сва та ваша питања, да ли је у складу са законом, да ли је у складу са Уставом, врло детаљно и исцрпно одговорити. Жао ми је што време истиче иначе бих то и сада урадила.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 (Мирослав Маринковић: Реплика.)

 Немате право више на реплику. Ова полемика не води ничему и не можете, ја сам допустио и када сам допустио вама морао сам и госпођи министарки да вам се директно обраћа, али ви као народни посланици, као чланови Владе не можете по Пословнику да се обраћате у директној полемици.

 Морам дати реч господину Карићу. Изволите.

 ИВАН КАРИЋ: Захваљујем се, уважени председавајући. Поштована министарко, с обзиром да је мој уважени колега претходник из СДС говорио више о заштити, извињавам се о пољопривредном земљишту, ја ћу се усредсредити на Закон о заштити земљишта и данас овде, да кажем, искористити време да кажем нешто што су чињенице.

 Нисмо се, врло често се нисмо слагали. Врло често је било и различитих тонова, али ваљда је Скупштина управо место где сучељавамо своја мишљења, па можда некад и на неки мало жешћи начин.

 Али, чини ми се да овај закон даје наду да можда заиста почиње системска брига о природним ресурсима и заштити животне средине. Овај Закон о заштити земљишта је релативно добар и вероватно ћемо га подржати и као посланичка група, а и ја као представник ЗС.

 Први пут један природни ресурс заиста третирамо као благо и као национално богатство и ја сам у ове четири године или три и по године колико сам посланик, неколико пута говорио о томе да је природни ресурс најважнији статус једне сировине минералне, природне, рудног богатства и да на тај начин у заштити животне средине морамо да третирамо окружење у коме радимо и од кога живимо.

 Закон о заштити земљишта личи на један закон ЕУ, има почетак, средину и крај. Врло често сам говорио да то неки претходни закони нису имали. Садржи основне одредбе превентивне мере заштите, заштиту земљишта, праћење квалитета земљишта, начело приступа информацијама, финансирање заштите земљишта, надзор и казнене одредбе.

 Надам се да ће се овим законом заиста уклонити најчешће присутни узроци, као што и ви наводите, примена застареле технологије, деградација земљишта и загађење земљишта рударством, индустријом, саобраћајем, пољопривредом, енергетиком. У ове четири године ЗС су веома често говорили о свим овим аспектима загађења и земљишта и атмосфере и животне средине, промена намене земљишта и непостојање системског мониторинга квалитета земљишта, говорим о претходном периоду, а да ће овај закон надам се све то отклонити.

 Међутим, данас је било и мало неумерених похвала. Ово је закон какав се очекује од једне Владе проевропске, ово је закон какав се очекује и какав би требало да буде нормалан. Није ово никаква свемирска технологија да ми сада треба да будемо овде одушевљени овим предлогом закона који је, понављам, добар, али је било заиста на пар момената и непримерених похвала.

 И, ред је да ја изнесем неколико замерки. У причи о амандманима ћемо можда детаљније говорити о томе, али оне се односе на рокове за доношење планова и програма. Није добро, понављам, да овако солидан закон постане закон са одложеним дејством или са одложеном применом мера.

 Мени као „зеленом посланику“ казнене мере изгледају неубедљиво и сматрам да би требало да буду више. То управо и служи казна као опомена за неког ко би се одважио да учини прекршај или загађење животне средине, а таквих случајева је у Србији и те како много.

 Добро је да се раде планови заштите земљишта годишњих програма заштите, програм мониторинга, тенденција, померање и преноса овлашћења на општине може бити корисна, али требало би избећи губљење и нестајање новаца од наменских накнада. Све ове приходе и накнаде је неопходно исказати у локалним буџетима. Међутим, увидом у локалне буџете нема ових средстава, бар оне локалне буџете у које сам ја имао увид.

 Нажалост, средства се не исказују, а ми овде постављамо питање како се приходују? Да ли се трансферишу локалним самоуправама и да ли локалне самоуправе наменски троше? Неко мора да води рачуна о томе.

 Постоји неколико различитих сетова накнада. Накнада за промену намене пољопривредног земљишта 50% републици, 50% локалу. Накнада за минералне сировине 50:50. Накнада за загађење 60:40. Накнада за коришћење шума 70:30, тридесет локалној самоуправи. Посебно воде, накнаде које све завршавају у републичком буџету, а деле се 50:50, с тим да се инвестирају у водно подручје са којег су убране. Ко проверава да ли су наменски потрошене, а ми у Србији врло често имам проблем са системским и наменским коришћењем ових извора.

 На крају моје дискусије, само се намеће питање да ли знате, извињавам се ако је ово сувише директно, да ли знамо шта се у последњих 40 година дешава са 40 километара квадратних најплоднијег површинског слоја земље хумуса у градовима Лазаревац, Обреновац, Уб и Лајковац, и где се налази тај хумус? Нажалост, налази се на 30, на 40, на 60 метара испод данашње површине. (Председавајући: Време.)

 И да кажем у прилог, чини ми се, конструктивној расправи, могу да вам кажем и да све ово о чему причамо има везе са зеленим радним местима и могу после расправе да вам покажем ту брошуру која говори о зеленим радним местима и да вам наведем само два кратка позитивна…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Карићу, истекло је време одавно.

 ИВАН КАРИЋ: Само две реченице. Само две позитивне ствари. У Грчкој, у Аустрији можете да видите радна места могу бити зелена и молим вас да мало пажљивије слушате када зелени причају, можда ће и будући закони бити бољи. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Изволите, народни посланик др Александар Мартиновић.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, уважена госпођо министар, ево за ово кратко време колико нам је преостало, ја ћу да кажем само неколико реченица које бих желео да упутим грађанима Србије, а пре свега пољопривредним произвођачима.

 Они који их данас плаше овим предлогом закона довели су српску пољопривреду у ситуацију у којој се она данас налази. Дакле, 2001. године, Демократска странка је донела Закон о приватизацији. Према члану 3. тог закона, пољопривредно земљиште је било изузето из поступка приватизације зато што је проглашено добром од општег интереса.

 После тога, Министарство за привреду и приватизацију, на чијем се челу налазио Александар Влаховић, издало је службено мишљење по коме пољопривредно земљиште које користе пољопривредни комбинати у друштвеном власништву може да буде предмет приватизације и сви проблеми у српској пољопривреди крећу од тада, од 2001. године. Колико је то ескалирало, ево ја ћу вам изнети само на једном примеру.

 Демократска странка, која тврди да никада није била власти у Србији и да низашта није одговорна, урадила је следећу ствар. Дакле, на основу оваквог погрешно протумаченог Закона о приватизацији, десила се следећа ствар – 2003. године, дакле, када је Демократска странка била на власти, у општини Оџаци један бизнисмен купио је пољопривредно предузеће „Ратково“, између осталог, и преко 2.000 хектара најплоднијег пољопривредног земљишта, да би 2009. године, у време када је председник Владе био Мирко Цветковић, пре тога извршни директор консултантске фирме „ЦЕС Мекон“, па директор Агенције за приватизацију, па заменик министра за привреду и приватизацију, па министар финансија, па на крају председник Владе Републике Србије. Толико о томе да Демократска странка низашта није крива.

 Дакле, те 2009. године, овај оџачки бизнисмен препродаје ово пољопривредно предузеће компанији „Жито група“ из Осијека. Формални власник је Марко Пипунић, стварни власник, даме и господо народни посланици и пољопривредни произвођачи, Бранимир Главаш, који је 2010. године осуђен као ратни злочинац због злочина над Србима у Осијеку 1991. године.

 Они који данас прете Влади Србије како ће они заједно са пољопривредним произвођачима из Војводине, мислим на Бојана Пајтића, да дођу испред Скупштине Србије и да блокирају рад Скупштине Србије, ево шта су и како су водили српску економију, па између осталог и српску привреду и како су се наводно борили за то да заштите српску привреду од страних инвеститора, с којима данас плаше грађане Србије.

 Дакле, у периоду од 2000. па до 2012. године, погледајте шта су радили генијалци из Демократске странке. Говорим о спољнотрговинском односу између Србије и Хрватске. Хрватска је у Србију уложила 658 милиона евра, Србија за то време 40 милиона евра у Хрватску. У том периоду, 195 хрватских компанија је пословало у Србији, а свега 12 српских компанија у Хрватској. Онда сте добили поражавајући биланс.

 Тако су данас у власништву Атлантик групе, чији је власник Емил Тедески, чувени српски пољопривредни брендови као што су „гранд кафа“, „Бонито кафа“, бананица, смоки, чоколадица „најлепше жеље“, чоколадица „свит“, наполитанке „фазон“, „прима штапићи“, „штарк наполитанке“, „бакина тајна“, минерална вода „Карађорђе“. Замислите какав нонсенс. То је данас у власништву хрватских компанија, ових који нам прете како ће да доведу тракторе пред Скупштину Србије, зато што наводно штите малог пољопривредног произвођача од страних инвеститора.

 Даље, „Агрокор“, Ивица Тодорић, велики пријатељ Мирослава Мишковића и Бојана Пајтића, видећете касније и како, у власништву фирме „Агрокор“, чувени српски пољопривредни брендови, „Фриком сладоледи“, „Фриком смрзнути програм“, уље „Дијамант“, „дијамант маргарин“, маргарин „добро јутро“, „дијамант мајонез“, мултивита „нивела“, Иван Ерговић, Нексе група, такође хрватски инвеститор, велики пријатељ ДС, купили ИГМ Стражилово у Сремским Карловцима, „Полет“ ИГК, „Полет“ керамику, Творницу, односно Фабрику цигала у Новом Бечеју, „Јелен до“, Творницу гипса код Пожеге, „Нексе бетон“ у Новом Саду итд.

 За то време, „Кроација осигурање“ купила „Миленијум осигурање“, „Дукат“, Ивица Тодорић је купио „Сомболед“, Пастор група, такође једног хрватског тајкуна, купила београдски „Гасоп“ и „Ватроспрем“ и фирма „М профил“ Ивана Ерговића купила производњу нетканог текстила „Интекс“. Сада ће они, ови који су све ово урадили, да штите малог пољопривредника у Србији.

 Овде се данас поставило питање од стране ДС у различитим агрегатним стањима – зашто нико од представника СНС није посетио паоре који наводно штрајкују у Војводини? Ево, као заменик председника посланичке групе СНС кажем да то није тачно. Те паоре је посетио председник Одбора за пољопривреду Маријан Ристичевић.

 Шта је тамо затекао? Када је дошао до трактора, који нису трактори, као што је рекао Борислав Стефановић да вреде 200 евра, то су најсавременији трактори који коштају по 100, 150, 200.000 евра, када је дошао до тих људи поред трактора и питао их – људи, зашто штрајкујете, јесу ли то ваши трактори, чиме сте незадовољни? Они су рекли – то нису наши трактори, ми само радимо код људи који имају ове тракторе. А зашто сте овде? Па, зато што нам је плаћена пљескавица и дато нам је 1.000 динара дневнице.

 То је истина о штрајку у Војводини. Ко стоји иза тог штрајка? Демократска странка и Бојан Пајтић. Зашто? Па, приближило се време избора, дошло је време да се положене рачуни и грађанима Војводине и грађанима Србије и сад хајде да се ухватимо за то како наводно зла и покварена Влада Александра Вучића хоће нашу војвођанску земљу да прода странцима.

 Ево шта је радио Бојан Пајтић, 2011. године, госпођо министарка, Фонд за развој Војводине и Фонд за развој Србије формирали су тзв. „Тесла“ штедну банку у Загребу на волшебан начин. Фонд за развој Војводине уписано је власништво 75% акција „Тесла“ банке у Загребу.

 Та банка је имала за циљ, који никада није остварен, да помаже обнову руралних подручја у Хрватској из којих су протерани Срби у злочиначкој акцији „Олуја“ 1995. године. Али, шта се десило? Уместо да помажу Србима који су остали у Хрватској и да помажу Србима да се врате на своја вековна огњишта, шта је урадио Бојан Пајтић?

 Он је преко „Тесла“ банке давао кредите Ивици Тодорићу да купује фирме по Србији и на тај начин је Ивица Тодорић, односно његова фирма „Агрокор“ купила „Фриком“, купила „Сомболед“, купила „Дијамант“, купила њиве итд.

 Према подацима које ми имамо, а то зна и ДС, Ивица Тодорић је за ту услугу коју му је учинио Бојан Пајтић и ДС за изборе 2012. године дала 60 милиона евра на тајне рачуне ДС и то треба да знају српски војвођански сељаци.

 Дакле, немојте да дозволите да они који су упропастили српску пољопривреду, они који су вам отели њиве, они који су вам довели Тедескија, Тодорића, Ерговића, Бранимира Главаша итд, немојте да вам они буду коловође, немојте да вас по ко зна који пут преваре не би ли сачували своје фотеље.

 Дакле, пљачку српске пољопривреде урадила је ДС 2001. и 2003. године, у периоду од 2008. до 2012. године. Да не говорим о томе како Мирко Цветковић низашта није крив. Човек био извршни директор консултантске фирме „ЦЕС Мекон“.

 Људи, ево имам податак, „ЦЕС Мекон“ је учествовао у пружању тзв. консултантских услуга у поступку брзе аукцијске приватизације код приватизације „Телекома Србије“, „Књаз Милош“, „Фриком“, „Змај“, „Сомболед“, Пивара „Пчеларево“, Млекара „Шабац“, коју је купио Мирослав Богићевић, гле чуда, „Србијанка“, „Трајал“, „Београд филм“, „Пекарска индустрија Панчево“, „Данубиус“ Нови Сад, а колико је ту пара опрано за рачун ДС говори само један податак.

 По уговору о пружању консултантских услуга, који је закључила једна од влада ДС, 38 лица из једне стране консултантске компаније за 10 до 50 радних дана, а и то је велико питање да ли су толико радили, наплатили су по основу дневница, поштовани српски пољопривредници, 1.125.000 евра.

 Ако ће Бојан Пајтић, Мирко Цветковић да вас бране, боље да вас не бране и немају од чега да вас бране. Овим законом ваши поседи биће апсолутно заштићени.

 (Председавајући: Време, господине Мартиновићу.)

 Вама ће се омогућити да наставите да радите, да унапређујете своју пољопривредну производњу, да останете на селу, да од пољопривреде можете да храните и себе и чланове својих породица.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Мартиновићу.

 (Александра Јерков: Реплика и Пословник.)

 Имате право на реплику. Не можете једно и друго. Можете само једно или друго. Хоћете по Пословнику или реплика?

 (Александра Јерков: Реплика.) Изволите.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: У оквиру реплике ћу вам само рећи да нисте имали право да дате господину Мартиновићу, који је у е-парламенту пријављен као да подржава предлог Владе, реч након посланика који су неопредељени, јер члан 96. Пословника забрањује да тако нешто радите.

 Међутим, ево реплика.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођице Јерков, делом сте у праву. Замолили су посланици који су имали обавезу да их раније прозовем. Господина Мартиновића, који није журио, оставио сам на крају, али ако сматрате да је то мој велики грех, неће се поновити.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Овако можемо сви да вас молимо када нам одговара да говоримо…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Чинио сам данас и вашим посланицима. Хоћете да вам набројим које сам посланике заменио из ваше посланичке групе?

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Не интересује ме. Мислим да нисмо никог мењали, али није ни важно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ако мислите да нисам, чак сам вас и господина Божовића, да не кажем сада кога сам, не само на овој седници, него и на ранијим седницама, али ако сматрате да је то велики грех, ја се извињавам.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Не инсистирам на повреди Пословника.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли је господин Мартиновић говорио пет минута раније или касније, мислим да је потпуно свеједно.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: За реплику сам се јавила.

 Дакле, господин Мартиновић мислим зна шта се дешава сваки пут када некога у овој сали оптужи да је лопов, да је прао паре, да је криминалац, да је крао итд. Добиће прилику да све те своје наводе, као и до сада, објасни на суду. Сваки пут када каже на такав начин да је неко криминалац, имаће прилику да докаже на суду. Мислим да је то пета или шеста тужба за овог народног посланика из идентичних разлога.

 Свака власт која четири године некога оптужује да је криминалац или је неспособна да га ухапси или то ради из чисто маркетиншких потреба и зна да не говори истину када то говори.

 Господин Мартиновић мора да нам објасни како је то Ивица Тодорић криминалац када инвестира у Србију за време ДС и страни тајкун, хрватски тајкун итд, а када покупује све малопродаје у Републици Србији од „Роде“, „Идеје“, „Меркатора“ итд, онда је пожељан инвеститор. Не може Ивица Тодорић некада да буде хрватски тајкун, а некада да буде пожељни инвеститор. Мало мора да се определи на који начин.

 Нико не прети да ће доћи тракторима испред Владе Републике Србије. Пољопривредници и војвођански паори су једина категорија у овој земљи којој је забрањено да дође у Београд да протестују. Оно што ће они урадити јесте да ће, пошто министарка која се овде хвали како води конструктиван дијалог са свима, није успела да им објасни колико је овај предлог закона добар…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александар Мартиновић, реплика.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Захваљујем се, господине Бечићу. Даме и господо народни посланици, не плашим се ја тужби Бојана Пајтића и ДС. Ваша уважена колегиница, Гордана Чомић, док је била потпредседник Скупштине и док је имала прилику да председава казнила ме је у периоду између 2008. и 2012. године са, брат брату, једно 3.500 евра, тако да сам навикао да ми ДС завлачи руку у џеп.

 Оно што је много важније јесте да је ДС показала сво лицемерје кога иначе има у неограниченим количинама. Када су Ивица Тодорић, Емил Тедески, Иван Ерговић, Бранимир Главаш куповали земљу по Војводини, то је било европски, то је било у духу добросуседских односа, а сада су одједанпут проблем стране инвестиције у српској пољопривреди.

 Ја вас питам – како вам то није сметало 2001, како вам то није сметало 2003, како вам то није сметало 2009. године? Како то да вам стране инвестиције у српску пољопривреду сметају у 2015. години, и то баш у години када ви нисте на власти? Онда вам је то згодна прилика да плашите српске пољопривреднике како ће наводно Влада Србије отети земљу и дати је неком странцу, а то нигде у закону не пише.

 Није тачно да Бојан Пајтић није најавио да ће доћи са тракторима испред Скупштине Србије. Не знам да ли зна или не зна да вози трактор, али је данас, за вашу информацију, то можете да проверите на интернету, одржао састанак са наводно 17, да ли је тако, разних асоцијација паора из Војводине и рекао како ће он за два дана да дође испред Скупштине Србије и да блокира рад Скупштине Србије.

 Замислите, то је сила, Бојан Пајтић има 5% гласова, и позвао председника Републике да ни случајно не потписује овај закон зато што је, по његовом мишљењу, противуставан. Према томе, консултујте вашег председника око тога чиме се бави и шта ради у радно време.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народна посланица Гордана Чомић. Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Када неко покушава да буде кредибилан, па употреби реченицу – док сте били потпредседник Скупштине, ја седим жива у мандату потпредседнице Скупштине и сада, онда уз чињеницу да је додатни кредибилитет поткрепљен способношћу да се измисли цео један државни удар, сав остали кредибилитет има јако климаве основе.

 За 2.500 евра за које је народни посланик, као члан посланичке групе СРС, уништавао инвентар, спречавао народног посланика Томислава Николића да говори, спречавао народне посланике посланичке групе Напред Србијо да имају своја посланичка права, спречавао рад Народне скупштине и покушавао да спречи, делимично и успео, два пута долазак било којих представника страних држава да се обрате у Народној скупштини до тренутка када је то кршење реда било такво да је, уз моје велико жаљење, морао бити кажњен искључењем са седнице.

 Ако постоји тренутак на који нисам поносна или на који сам најмање поносна, онда је то искључење са седнице чланова посланичке групе СРС, али то вам је у оној теорији – какве мере, такви и одговори.

 Да ли је у питању народни посланик који све друге опомиње шта су заборавили, а сам се не сећа са каквим се речима, сматрајући то политиком, обраћао посланичкој групи Напред Србијо, ја ту не могу ништа.

 Извините за реплику. Стварно нисам хтела ову реплику.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Чомић. Ма шта рекли, ја сам поносан, ви који сте успоставили правило у Народној скупштини и потписали сагласност за моје разрешење, на то. Реч има народна посланица Александра Јерков.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Фирма „Бачка“ Сивац, која је продата једном од пословних партнера из Уједињених Арапских Емирата, 2014. године на извесне ургенције добила је од Фонда за развој Републике Србије 878 милиона динара као кредит за откуп сопствених акција и за сејање. Гарант иначе за реализацију тог кредита је Република Србија, односно може нам се врло лако десити да, као јуче у случају „Србијагаса“, једнога дана ви донесете овде закон да се у јавни дуг Републике Србије претвара дуг фирме ваших пријатеља која је тај кредит добила за откуп сопствених акција.

 Тако да, немојте да нам причате о фаворизовању страних инвеститора, јер то прво није истина. Друго, све и да је истина, зашто ви то исто радите? Зашто ви то још горе радите? И зашто ви данас овде нудите закон и позивате народне посланике да заједно са вама подрже закон којим ће се на потпуно нетранспарентан начин, без критеријума дефинисање законом, само на основу бизнис плана давати 30% пољопривредног земљишта неким правним лицима, за која ми не знамо, ни ко су, ни која комисија ће давати, ни како ће давати, ни да ли су то уопште инвестиције?

 Поново вас питам, ако се ради о инвестицијама, због чега овде не постоји критеријум да се запосли толико и толико људи по хектару, да се уложи толико и толико средстава?

 (Председавајући: Време.)

 Како ми уопште знамо да су то инвестиције, када ми не знамо, чак ни која комисија ће о томе одлучивати, а камоли на основу којих критеријума.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 (Александар Мартиновић: Реплика.)

 Пошто на листама посланичких група…

 (Александар Мартиновић: Реплика.)

 Немате права на реплику, господине Мартиновићу, врло су вешто и госпођа Чомић и госпођица Јерков избегли да помену ваше име и презиме или СНС. Тако да немате по ком основу, имате само по основу…

 (Александар Мартиновић: Поменута је странка.)

 Помињали су?

 Не, СНС није поменута.

 (Александар Мартиновић: Поменута је бивша странка, СРС.)

 Ту не могу да вас препознам.

 Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања заједничког начелног претреса, питам да ли желе реч председници, односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје права из члана 96. Пословника?

 Да ли ћете ви, господине Мартиновићу, или господин Ристичевић? Господин Ристичевић, изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ја бих волео да видим бизнис план мог колеге, не само Ивице Тодорића, већ мог колеге виноделца, који је добио на 30 година за 60 евра хектар на Фрушкој Гори, на најелитнијем делу поред Дунава, 52 хектара у закуп и то на начин да је земљиште закупио у новембру 2007. године, а наводно виноград засадио у пролеће 2007. године и тако од новембра направио пролеће.

 Разна чуда су се тада могла дешавати. Не знам шта је господин Мартиновић урадио у прошлом сазиву, али мислим да ни изблиза није урадио оно што сам ја данас доживео и мени је драго што се, када су неки други људи водили власт, када неко други председава то није одразило на буџет и џеп народног посланика који је према мени наступио на начин да нисмо размењивали мишљење, већ је он покушао да размени ватру, а ја овде нећу да размењујем ватру, већ ћу размењивати мишљења.

 Желим да кажем да пољопривредници немају разлога ни за какав страх и једино пољопривредно земљиште које се продаје, моћи ће да се прода малим пољопривредним газдинствима и никоме другом. Што се ратара тиче, они такође немају разлога за страх, могу чак земљиште да добију по повољнијим условима, с тим да купе нешто стоке и искористе право да се на повољнији начин баве сточарством него до сада и на такав начин да постигнемо оно што желимо да постигнемо овим законом.

 Желимо да постигнемо то да смо прошле године, а прошли смо поред Карађорђа, Србија је била земља шљива, њива и извоза свиња, дакле, прошле године смо увезли 348 хиљада товљеника и 18 хиљада тона меса који мењају 360 нових товљеника, значи укупно 700-800 хиљада товљеника смо увезли више у месу и живих свиња него што смо извезли. То је за једну аграрну земљу као што је Србија срамота.

 Ако не можемо људе да натерамо да гаје стоку на свом имању, макар можемо на оном државном делу пољопривредног земљишта покушати олакшицама да део ратара под олакшаним условима претворимо у сточаре и на такав начин направимо додатни приход.

 У тој години увезли смо 700 хиљада свиња, ове године смо извезли свега 370 тона више говеђег меса него што смо увезли. То су разлози за побољшање овог закона. Желим да се они баве сточарством, као што ја сам као ратар морам да мењам своју делатност из разлога што смо извезли кукуруза три и по милиона тона, више стотина хиљада тона разних производа и сточног брашна од соје, што даје укупан биланс за милион тона меса смо могли произвести тиме или милијарду килограма, што у живој ваги вреди две милијарде долара, прерађено не у коначну фазу, вреди најмање четири милијарде.

 За кукуруз који смо извезли добили смо укупно 800 милиона долара, разлика од три милијарде и двеста милиона је отишла другим фармерима, туђим сточарима, туђим кланичарима.

 Помоћу оног фамозног ССП који је прерано дозволио либерализацију и прерано дозволио куповину земљишта напросто је збрисана пољопривреда, увезено је месо сумњивог квалитета, са жељом да се Србија претвори у кафилерију и уместо да пунимо фарме, оборе, кланице, ми смо пунили онкологију и имали повећане трошкове за здравство.

 То су разлози зашто желимо да пољопривредници уз право првенства закупа, а на оних 30% Влада ме је уверила да ће бити усвојен амандман, има право више правних лица, усваја нови закон о задругама да би нове задруге стекле земљиште које је проћердано за време владавине бившег режима, држава има начин да им уступи право првенства оних до 30% да и они сами као задруге могу у томе да учествују, користе средства ИПА фонда и на такав начин поново живи задругарство, да се баве инвестицијама, да се баве прерадом, да запошљавају сами себе, да село живне, да профит који отпада од пољопривреде, отпада на село, а не на јахте, Малдиве итд.

 То су разлози зашто смо приступили променама и изменама Закона о пољопривредном земљишту. Никакве друге скривене намере Влада није имала. Мислимо да има простора за све, мислимо да се вреди посветити томе, не желим са политичким неистомишљеницима да размењујем ватру, нити ћу на оне ружне поступке одговарати ружним речима. Мислим да из овог треба да изађемо уједињени, да гласало за заједничка решења, да оплеменимо овај закон амандманима.

 Многа од решења опозиције, чак и амандмана Покрајине смо уврстили у амандмане који су прихватљиви да на такав начин направимо што бољи закон, да тако јединствени са својом вером дамо себи смисао да уједињени коначно економски дигнемо ову државу на ноге, да нам свима буде боље, да будемо уједињени. Тако уједињени да не будемо коришћени једни против других. Уколико супротна страна, наши политички неистомишљеници то желе, ја остајем за сарадњу, а драги моји пољопривредници, ако верујете да ће вас у боље сутра одвести они који су вас опљачкали јуче, грдно се варате. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Не бих желела да поново отварамо расправу о питањима о којима смо данас доста разговарали, али просто желим да кажем на самом крају данашњег заседања, опет се могло чути нешто што није тачно.

 Можда бисмо поново могли рећи није лепо мењати тезе, није лепо говорити неистине, али биће прилика да када будемо разговарали о амандманима да још једном кажем да није тачно да ће нешто бити нетранспарентно, да није тачно да ћемо ми давати земљу зато што су то неки наши пријатељи заинтересовани за ту земљу, да није тачно да је „Al Rawafed“ компанија којој смо ми опет нешто поклонили, да је то компанија која једним делом учествује са својим капиталом, други део смо ми као држава Србија учесници и да просто не развијам сада ту тему, биће прилика прекосутра када буду амандмани или када буду, да на та питања дамо детаљне одговоре.

 На крају желим да се захвалим свим посланицима који су данас учествовали у расправи. Мислим да је изузетно добро што су у оволиком броју разговарали и говорили о законима, јер су свакако и нама на тај начин помогли да ове законе јавности прикажемо на најбољи могући начин.

 Мислим да смо данас добили подршку огромне већине посланика да радимо на томе да државно пољопривредно земљиште као добро од општег интереса свих грађана Републике Србије буде коришћено знатно више, знатно боље, у интересу пољопривреде, у интересу наших пољопривредника и свих грађана. Недопустиво је тренутно стање. Недопустиво је да се само један мањи део, 30% расположивог земљишта обрађује, односно издаје званично у закуп.

 Недопустиво је и да онај други део који не третирамо као званично издат у закуп, да се тај други један мањи део додуше користи на незаконит начин, да појединци имају од тога корист, да годинама избегавају плаћање накнаде. Недопустиво је да увек једни исти рачунају да ће они бити ти победници на тендеру и да ће они увек баш добити у закуп државно земљиште, па на бази те своје убеђености и уверености да инвестирају у своју пољопривредну производњу.

 Ми смо заиста одлучни. Уложили смо велики рад, велики труд. Пуно су нам помогли наши пољопривредници. Радили су с нама. Са терена су нам говорили какво је стање и заједно с њима ми смо успели да заиста сагледамо изузетно проблеме. Нећемо дозволити више корупцију. Нећемо дозволити да локалне самоуправе буду неажурне.

 Нећемо дозволити да надлежни буду у спрези са моћнима. Нећемо дозволити да они мали, средњи пољопривредници или немају прилику да учествују у надметању или ако и учествују да добију неко земљиште сумњивог квалитета, односно мањег квалитета земљиште јер оно најбоље је већ отишло.

 Дакле, повећаћемо површину која је обрађена. Све што може да буде обрађено даћемо у закуп. Оно што је слабијег квалитета даћемо пољопривредницима бесплатно. То је оно што смо данас рекли нула динара почетна цена и знамо да они умеју и да од оног земљишта слабијег квалитета када улаже одређена средства направе земљиште са кога се могу произвести бројни пољопривредни производи.

 Друго, тачно је то да ћемо понудити у закуп земљиште, али зато што имамо доста већ необрађеног и зато што хоћемо опет да помогнемо малом пољопривреднику и српској пољопривреди јер морамо да обновимо и прерађивачке капацитете и млекаре и хладњаче и објекте за прераду воћа у сокове итд, све оно што је стварано деценијама, генерацијама, што је нестало ми морамо на овај начин полако да подижемо и неће бити угрожени мали пољопривредници. Напротив, ми њима хоћемо да помогнемо тиме што ћемо имати пласман за своје производе, тиме што ће моћи да обезбеде кооперацију и сарадњу.

 Да су нама на првом месту наши пољопривредници, а наши су мали, они који имају 20-30 хектара, а 97% је таквих у Србији, да су нам они на првом месту то говори и ово што смо понудили и што видим да је наишло на одобравање. Понудили смо им део државног богатства да купе, да ојачају. Значи, да економски буду спремнији.

 Неко је данас говорио овде колико то кошта. Тачно је, скупа је земља, негде је скупља, негде је јефтинија али нису сви наши пољопривредници сада спремни да купе 20 хектара и то тамо где је највећа цена. У Србији се цене крећу у великом дијапазону.

 Пољопривредници нису сви заинтересовани за 20 хектара, неки ће купити пет хектара, а неки ће купити седам, а у некој следећој години купиће можда још пет или седам хектара, небитно. Кажем, ово је заиста искрена намера ове Владе и овог Министарства да помогне српског пољопривредника. Тачно је, да је иницијатива потекла од њих.

 Такође, када се ради о закупу, неко каже, ми смо сад смислили закуп али то није тачно, ја сам показивала данас податке, односно документацију где се јасно види ко је то први иницирао тај закон 30 година, то су наши сточари.

 Ви знате да смо ми сви сагласни да нема ту међу нама разлика када се говори о томе коју грану пољопривреде треба највише подржати. Наравно, нама су све оне важне. Важно нам је и ратарство и воћарство, али је сточарство то које је генератор развоја целокупне пољопривреде које је у Србији заиста било угрожено и сада смо ми успели помало да га опоравимо.

 Ми просто оно што смо урадили у претходном периоду никако не можемо да доведемо у питање. Хоћу да кажем, да неко не схвати погрешно, ми имамо мали удео оних већих газдинстава, око 2%, 2,3% су велики поседи, они који имају више од 30 хектара. Неки имају 100 хектара, неки 150 итд. Они су за наше услове велики, али ја кажем, рецимо у Холандији они нису велики.

 И, да неко не схвати погрешно, не одричемо се ми њих, они су нама такође потребни, они су нама важни, али они су ти који могу сасвим сигурно први да аплицирају за средства из европских фондова. Они су ти који могу да учествују у надметањима за право првенства и сви су битни и сви су важни.

 Просто, желим да вам се свима још једном захвалим да сам схватила данас да сте ви разумели оно што Влада жели и оно што ми желимо кроз овај закон. И, да не остане да сам свима одговорила, а нисам одговорила Зеленима, желим и њима да се захвалим што су овом другом закону који је некако остао у сенци овог првог, посветили дужну пажњу.

 Просто нам значи ваша похвала, у смислу спремности и намере Министарства да се подједнако добро и квалитетно побрине и за питања заштите животне средине. Заштита животне средине, екологија, јесте важна и ми смо пуно и у тој области и у том сегменту радили. Овај закон је један у низу закона који смо припремили, неке смо и бранили. Захваљујем вам се, и ова зелена радна места, то су та радна места која интересују и наш сектор.

 Морам да се похвалим са резултатима који су остварени у области климатских промена, заиста смо добили све похвале, и од Оквирне конвенције и од делегације Европске комисије, тако да радимо просто колико се може.

 Климатске промене, зелена економија, борба за очување животне средине, све је то на неки начин, једна целина и ја вам се захваљујем за подршку и наравно све вас посланике очекујемо на расправи о амандманима.

 Чула сам да има доста амандмана и то ме радује, јер је то још једна прилика да разговарамо и да просто све ове недоумице које су се данас чуле у тој амандманској расправи и отклонимо, тако да и амандмане које сте ви упутили ћемо врло пажљиво размотрити и у сваком случају, све оно што буде у духу закона, што сматрамо за конструктивну сугестију и примедбу ћемо и прихватити. При том, као што ни раније нисмо учинили, нећемо ни у будуће правити разлику између амандмана опозиције, позиције или партија, да не кажем Социјалистичке партије или СНС-а.

 Још једном свима хвала и просто видимо се врло брзо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо министар.

 Сагласно члану 98. став 4. Пословника, закључујем заједнички начелни претрес. Ја вас молим да сачекате још мало, имамо још једну тачку.

 Сагласно члану 98. став 4. Пословника, закључујем заједнички начелни претрес о предлозима закона из тачака 72. и 73. дневног реда.

 Прелазимо на тачку 74. дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ ЧЛАНОВА И ЗАМЕНИКА ЧЛАНОВА ОДБОРА НАРОДНЕ СКУПТШИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

 Молим посланичке групе, уколико то већ ни су учиниле, да поднесу пријаве за реч.

 Сагласно члану 192. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам јединствени претрес о Предлогу одлуке.

 Да ли жели реч представник предлагача, народни посланик Наташа Вучковић, председник Посланичке групе ДС? (Не) Хвала.

 Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч? (Не)

 Пошто немамо листу говорника, пре закључивања јединственог претреса, питам да ли желе реч председници, односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника? (Не)

 Закључујем јединствени претрес о Предлогу одлуке.

 Пошто смо обавили јединствени претрес, Народна скупштина ће у дану за гласање, одлучивати о Предлогу одлуке у целини.

 Захваљујем се народним посланицима на учешћу у данашњој седници.

 Наставак сутра у 10.00 часова, по појединостима.

(Седница је прекинута у 18.35 часова.)